



**VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ**

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY

**FAKULTA PODNIKATELSKÁ**

FACULTY OF BUSINESS AND MANAGEMENT

**ÚSTAV FINANCÍ**

INSTITUTE OF FINANCES

**OPTIMALIZACE DAŇOVÉ ZÁTĚŽE KONCERNU**

OPTIMIZATION OF TAX BURDEN OF A CONCERN

**DIPLOMOVÁ PRÁCE**

MASTER'S THESIS

**AUTOR PRÁCE**

AUTHOR

**Bc. Aneta Stratilová**

**VEDOUCÍ PRÁCE**

SUPERVISOR

**JUDr. Ing. Jan Kopřiva, Ph.D.**

**BRNO 2021**

# Zadání diplomové práce

Ústav: Ústav financí  
Studentka: **Bc. Aneta Stratilová**  
Studijní program: Účetnictví a finanční řízení podniku  
Studijní obor: bez specializace  
Vedoucí práce: **JUDr. Ing. Jan Kopřiva, Ph.D.**  
Akademický rok: 2020/21

Ředitel ústavu Vám v souladu se zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů a se Studijním a zkušebním řádem VUT v Brně zadává diplomovou práci s názvem:

## Optimalizace daňové zátěže koncernu

### Charakteristika problematiky úkolu:

Úvod  
Cíle práce, metody a postupy zpracování  
Teoretická východiska práce  
Analýza současného stavu  
Vlastní návrhy řešení  
Závěr  
Seznam použité literatury  
Přílohy

### Cíle, kterých má být dosaženo:

Cílem diplomové práce je popsat a vyhodnotit stávající situaci vybraného koncernu, a s akcentem na oblast finančního řízení navrhnout kroky a prostředky pro společnost tak, aby došlo k její daňové optimalizaci.

### Základní literární prameny:

KLIMEŠOVÁ, L. Daňová optimalizace. 2. aktualiz. vyd. Praha: Ústav práva a právní vědy, 2018. ISBN 978-80-87974-17-9.

MACH, T. Mezinárodní ochrana holdingů. Plzeň: Vykladatelsví a nakladatelství Aleš Čeněk, 2011. ISBN 978-80-7380-309-4.

MAREK, P. Studijní průvodce financemi podniku. 2. aktualiz. vyd. Praha: Ekopress, 2009. ISBN 978-80-86929-49-1.

PTÁČKOVÁ MÍSAŘOVÁ, P. a M. OTAVOVÁ. Daň z příjmů srozumitelně. 2. aktualiz. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2018. ISBN 978-80-7418-295-2.

SOJKA, V. Mezinárodní zdanění příjmů: smlouvy o zamezení dvojího zdanění a zákon o daních z příjmů. 4. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2017. ISBN 978-80-7552-688-5.

Termín odevzdání diplomové práce je stanoven časovým plánem akademického roku 2020/21

V Brně dne 28.2.2021

L. S.

---

doc. Ing. Mgr. Karel Brychta, Ph.D.  
ředitel

---

doc. Ing. Vojtěch Bartoš, Ph.D.  
děkan

## Abstrakt

Diplomová práce pojednává o návrhu doporučení, jež povedou k úspoře na dani z příjmů právnických osob u vybraného koncernu. Teoretická část je zaměřena na právní rámec zdanění právnických osob a vymezení základních oblastí, ve kterých je možné provádět daňovou optimalizaci. Je zde také vymezen koncern, jeho formy a metody uspořádání a je popsána jeho souvislost v mezinárodním kontextu. V praktické části jsou aplikovány získané poznatky na data o vybrané společnosti a je provedena analýza v daných oblastech optimalizace, přičemž jsou formulována doporučení vedoucí ke snížení daňové povinnosti společnosti.

## Abstract

The diploma thesis deals with a proposal of recommendations that will lead to tax reduction in corporate income tax for a selected holding. The theoretical part is focused on the legal framework of corporate taxation and the definition of basic areas in which it is possible to perform tax optimization. Thesis also defines the holding, its forms and methods of organization and describes its connection in the international context. In the practical part, the acquired knowledge is applied to the data about the selected company and an analysis is performed in the given areas of optimization, while recommendations are formulated leading to a reduction of the company's tax liability.

## Klíčová slova

daňová optimalizace, daň z příjmů právnických osob, koncern, základ daně, daňové priznání

## Keywords

tax optimization, corporate income tax, holding, tax base, tax return

## Citace

STRATILOVÁ, Aneta. *Optimalizace daňové zátěže koncernu*. Brno, 2021. Diplomová práce. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, Ústav financí. Vedoucí práce Jan Kopřiva.

## **Prohlášení**

Prohlašuji, že předložená diplomová práce je původní a zpracovala jsem ji samostatně. Prohlašuji, že citace použitých pramenů je úplná, že jsem ve své práci neporušila autorská práva (ve smyslu Zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským).

.....

15. května 2021

## **Poděkování**

Na tomto místě bych ráda poděkovala panu JUDr. Ing. Janu Kopřivovi, Ph.D. za odborné vedení, poskytnuté konzultace a podnětné návrhy, které přispěly k vypracování této diplomové práce.

# Obsah

<b>Úvod</b>	<b>3</b>
<b>Cíl práce a metodika</b>	<b>4</b>
<b>1 Teoretická východiska práce</b>	<b>5</b>
1.1 Princip zdaňování příjmů právnických osob . . . . .	5
1.1.1 Právní rámec zdanění příjmů právnických osob . . . . .	5
1.1.2 Identifikace subjektu . . . . .	7
1.1.3 Předmět daně . . . . .	9
1.1.4 Základ daně a jeho úprava . . . . .	9
1.1.5 Výpočet daně . . . . .	10
1.1.6 Slevy na dani . . . . .	10
1.1.7 Zálohy na daň . . . . .	11
1.1.8 Daňové přiznání . . . . .	11
1.1.9 Daňový systém ČR ve vztahu k zahraničí . . . . .	12
1.2 Pravidla koncernu v rámci právního rámce ČR . . . . .	14
1.2.1 Charakteristika koncernu . . . . .	14
1.2.2 Ovládání a řízení koncernu . . . . .	15
1.2.3 Koncern vs. holding . . . . .	16
1.2.4 Formy uspořádání . . . . .	16
1.2.5 Motivy vzniku koncernu . . . . .	18
1.2.6 Aspekty finančního plánování v holdingu . . . . .	21
1.3 Mezinárodní vztahy koncernu v daňové oblasti . . . . .	24
1.3.1 Daňová harmonizace . . . . .	24
1.3.2 Daňová minimalizace . . . . .	25
1.3.3 Daňová optimalizace . . . . .	26
1.3.4 Daňový ráj . . . . .	29
1.3.5 Škodlivý preferenční režim . . . . .	31
1.4 Podstata daňové optimalizace v mezinárodním kontextu . . . . .	32
1.4.1 Mezinárodní daňové plánování . . . . .	32
1.4.2 Mezinárodní a vnitrostátní dvojí zdanění . . . . .	33
1.4.3 Způsoby mezinárodního daňového plánování v koncernu . . . . .	34
1.4.4 Iniciativa mezinárodních organizací . . . . .	36
<b>2 Analýza současného stavu</b>	<b>37</b>
2.1 Představení analyzované společnosti . . . . .	37
2.1.1 Základní informace o společnosti . . . . .	38
2.1.2 Předmět podnikání . . . . .	39
2.1.3 Historie společnosti . . . . .	39
2.1.4 Organizační struktura . . . . .	40
2.1.5 Začlenění analyzované společnosti do koncernu . . . . .	40

2.1.6	Obecné účetní zásady společnosti . . . . .	42
2.2	Finanční analýza společnosti . . . . .	45
2.2.1	Analýza vybraných ukazatelů . . . . .	45
2.2.2	Daňové zatížení společnosti . . . . .	46
2.2.3	Analýza ukazatelů rentability . . . . .	47
2.2.4	Analýza ukazatelů aktivity . . . . .	48
2.2.5	Analýza ukazatelů likvidity . . . . .	49
2.2.6	Analýza ukazatelů zadluženosti . . . . .	50
2.2.7	Financování ve skupině . . . . .	51
2.3	Optimalizace základu daně analyzované společnosti . . . . .	56
2.3.1	Zaměstnanecké benefity . . . . .	56
2.3.2	Tvorba rezervy na opravu hmotného majetku . . . . .	62
2.3.3	Opravné položky k pohledávkám . . . . .	64
2.3.4	Reklama a propagace společnosti . . . . .	65
2.3.5	Výdaje na osobní automobily . . . . .	66
2.3.6	Analýza financování nových osobních automobilů . . . . .	69
2.3.7	Odpisy dlouhodobého majetku . . . . .	71
2.4	Optimalizace odčitatelných položek analyzované společnosti . . . . .	77
2.4.1	Daňová ztráta . . . . .	77
2.4.2	Výzkum a vývoj . . . . .	78
2.4.3	Odborné vzdělávání . . . . .	78
2.4.4	Motivační příspěvek studentům . . . . .	79
2.4.5	Bezúplatná plnění . . . . .	79
2.4.6	Príslib investiční pobídky . . . . .	80
2.4.7	Sleva na dani na zaměstnance se zdravotním postižením . . . . .	81
2.5	Výpočet daně z příjmů právnických osob analyzované společnosti . . . . .	83
2.5.1	Daňová povinnost společnosti před použitím daňové optimalizace . . . . .	83
2.5.2	Daňová povinnost společnosti po použití daňové optimalizace . . . . .	84
2.5.3	Komparace výsledné dani před a po uplatnění daňové optimalizace . . . . .	85
<b>3</b>	<b>Vlastní návrhy řešení</b>	<b>86</b>
	<b>Závěr</b>	<b>90</b>
	<b>Literatura</b>	<b>91</b>
	<b>Seznam použitých zkratk</b>	<b>97</b>
	<b>Seznam obrázků</b>	<b>99</b>
	<b>Seznam tabulek</b>	<b>101</b>
<b>A</b>	<b>Schéma výpočtu daně z příjmů právnických osob</b>	<b>102</b>
<b>B</b>	<b>Organizační schéma vztahů uvnitř koncernu</b>	<b>103</b>
<b>C</b>	<b>Rozvaha společnosti v letech 2015–2019</b>	<b>104</b>
<b>D</b>	<b>Výkaz zisku a ztráty společnosti v letech 2015–2019</b>	<b>107</b>
<b>E</b>	<b>Daňové přiznání</b>	<b>109</b>



# Úvod

Globalizované ekonomické prostředí, intenzivní rozvoj globálních ekonomických a mezibankovních vztahů, odstraňování omezení volného pohybu kapitálu či zvyšování konkurence na celosvětových a domácích finančních trzích určují vznik integrovaných koncernových uskupení. Proces globalizace a obecný trend společností působit v rámci společného ekonomického prostředí poskytuje daňovým poplatníkům nové příležitosti k optimalizaci zdanění jejich příjmů. Zejména zvyšující se daňové zatížení je uváděno jako předpoklad pro optimalizaci daňové povinnosti poplatníků [19].

Problematika mezinárodního zdanění vystupuje jako ústřední bod globálního rozhodování, neboť většina přímých zahraničních investic a mezinárodních operací jsou zkresleny daňovými úvahami. Téměř žádné rozhodnutí nadnárodních organizací a velkých společností v dnešní době již není učiněno bez posouzení daňových dopadů. Svět je roztržštěn do více než 190 zemí, z nichž každá usiluje o svou lokální optimalizaci výnosů, a propadají tak v pokušení použít některé z technik vyhýbání se daňové povinnosti. Většina těchto technik je legálních, jelikož využívají ustanovení a mezery poskytované zúčastněnými zeměmi.

Vyhýbání se daňovým povinnostem sice může být legální, avšak není eticky obhajitelné. Jedná se o fenomén, který každoročně dosahuje stovek miliard a ovlivňuje globální operace, dodavatelské řetězce a také rozhodování o lokaci dané společnosti. Optimalizační prostředky jsou iniciovány státy, které se snaží vyjít vstříc spokojenosti podnikům a podnikatelům působícím v dané zemi, přičemž může dojít k situaci, že státy nastaví nepříznivé a náročné podmínky podnikání, které mohou být popudem pro poplatníky k přesídlení do daňových rájů, kde bude jejich činnost daňově výhodnější. V jistém smyslu se tedy optimalizačními prostředky rozumí motivace pro poplatníky zůstat v daném státě [10].

Tohle téma jsem si zvolila právě z toho důvodu, že koncern je v současné době jednou z nejpobulárnějších forem organizace v globalizované Evropě a daňová situace těchto subjektů je významnou podmínkou určující přeshraniční operace. Dominantní postavení, které tato struktura zaujímá, nabízí společností přístup k atraktivním právním a daňovým řešením.

Každá společnost logicky uvažuje o způsobech jak minimalizovat svou daňovou povinnost tak, aby jí byl ponechán co nejvyšší zisk pro vlastní potřeby. Jak již bylo zmíněno výše, toho se dá dosáhnout některými nelegálními praktikami, jiné jsou však plně v souladu se zákonem. Právě těm metodám, které využívají platná ustanovení zákona, se tato diplomová práce věnuje.

# Cíl práce a metodika

Práce je zaměřena na problematiku optimalizace daňové zátěže vybraného koncernu v České republice. Hlavním cílem je popsat a vyhodnotit stávající situaci společnosti, a s akcentem na oblast finančního řízení navrhnout kroky a prostředky tak, aby došlo k její daňové optimalizaci.

Stěžejním tématem této diplomové práce jsou tedy prostředky optimalizace základu daně, a následně tak výsledné daňové povinnosti právnických osob. K naplnění cíle budou sloužit metody analýza, dedukce, deskripce, komparace a syntéza. První část práce je zaměřena na uvedení základních souvislostí zpracovávaného tématu, které slouží pro lepší pochopení praktické části. Nechybí definice koncernu, formy a motivy jejich uspořádání, podrobnější nahlédnutí do legislativních pramenů, které se problematikou daní z příjmů zabývají a jejich nabízené možnosti optimalizace ani souvislost daňové optimalizace v mezinárodním kontextu. V teoretické části práce tak budou použity metody deskripce a analýza.

Pilířem celé diplomové práce je samotná analýza současného stavu zvoleného koncernu a jeho optimalizace. Zprvu je pomocí metody deskripce charakterizována společnost, její předmět podnikání, historie, organizační struktura, začlenění do koncernového uskupení a uplatňované účetní postupy. Na základě metody analýzy a komparace je zhodnocena hospodářská situace podniku, jež je v jednotlivých ukazatelích srovnávána s hodnotami oboru, v němž podnik nejvíce působí.

Náplní analytické části práce jsou dále zmíněné prostředky daňové optimalizace aplikované na data zvolené společnosti, jež nejvíce ovlivňují její výsledek hospodaření a výslednou daňovou povinnost pomocí položek optimalizující základ daně, odčitatelných položek a slev na dani. K tomu je použita metoda analýzy, deskripce a dedukce.

Syntéza a analýza jednotlivých optimalizačních prostředků vyústí v závěrečný výpočet možné daňové optimalizace společnosti. Při závěrečném výpočtu daňového zatížení je použita metoda komparace, která porovnává průběh a stav výsledné daňové povinnosti před a po použití těchto optimalizačních prostředků. Na závěr jsou sepsány konkrétní doporučení, díky kterým bude dosaženo úspory na dani z příjmů právnických osob.

# Kapitola 1

## Teoretická východiska práce

Diplomová práce se zabývá optimalizací daně z příjmů právnických osob společností uskupe-  
ných v koncernu pomocí prostředků, jež povoluje rozmanitá legislativní úprava. Teoretická  
východiska práce se tudíž zaměřují především na tuto oblast. Prvně je zde vymezen právní  
rámec zdanění příjmů právnických osob a základní pojmy související s touto daní. Dále  
je v samostatné podkapitole charakterizován koncern, jeho právní úprava, motivy vzniku  
včetně aspektů finančního plánování uvnitř koncernu. Další oddíl se věnuje prostředkům  
daňové optimalizace, které budou použity v analytické části. Závěr kapitoly se zaobírá pro-  
blematikou mezinárodního daňového plánování, jež je s koncernem úzce spjato.

### 1.1 Princip zdaňování příjmů právnických osob

Tato podkapitola popisuje právní rámec zdaňování jak Evropské unie, tak České republiky.  
Následně se zaobírá veškerými základními náležitostmi zdaňování příjmů právnických osob  
v ČR. Konec podkapitoly je věnován vztahu zahraničního a českého daňového systému.

#### 1.1.1 Právní rámec zdanění příjmů právnických osob

Právní rámec zdaňování příjmů právnických osob je komponován z právního rámce Ev-  
ropské unie a právního rámce České republiky. Mezinárodní právo je nadřazené tuzemské  
legislativě, a tudíž má vyšší právní sílu. Jedná se o takzvanou aplikační přednost. Přestože je  
nutné brát tuto skutečnost na vědomí, pro oblast daně z příjmů právnických osob je podstat-  
nější hlavně tuzemská legislativní úprava, jelikož tato oblast není doposud Evropskou unií  
dostatečně harmonizována. Problematika harmonizace je blíže popsána v podkapitole 1.3.1.

#### Právní rámec Evropské unie

Členské státy mohou svobodně navrhovat své systémy přímých daní tak, aby splňovaly cíle  
a požadavky jejich vnitrostátní politiky, pokud budou tyto pravomoci vykonávat v souladu  
s právem Evropského společenství [16]. Evropská Komise má monopol na iniciativy a Ev-  
ropská Rada má konečná rozhodnutí. Problém je však v tom, že členské státy  
mají v oblasti daní odlišné zájmy. Některé rozpočty členských států se zaměřují na přímé  
daně a jiné na nepřímé nebo sociální daně. Je tedy potřebné zajistit daňovou harmoni-  
zaci pro všechny státy. Za tímto účelem vydává Rada EU směrnice. Za zmínku pro oblast  
daní stojí směrnice Rady č. 2011/16/EU, zákon o mezinárodní spolupráci při správě daní,  
nebo úmluva o vzájemné správní pomoci v daňových záležitostech [15].

## **Směrnice Rady č. 2011/16/EU**

Směrnice byla zavedena díky obrovskému vývoji mobility daňových poplatníků, počtu přeshraničních transakcí a internacionalizaci finančních nástrojů, které členskými státy ztěžují správné vyměňování daní. Cílem směrnice je vzájemná pomoc členských států v oblasti daní z důvodu existence dvojího zdanění, jež má dopad na fungování daňových systémů a celkového fungování vnitřního trhu, jelikož podněcuje subjekty k daňovým únikům a podvodům. Členské státy by si tak na žádost jiného členského státu měly navzájem vyměňovat informace o jednotlivých případech a měly by provádět šetření nezbytná k získání těchto informací. V tomto smyslu se hovoří o bezpodmínečné povinné automatické výměně informací [59].

## **Zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní**

Na základě tohoto zákona jsou si smluvní strany povinny poskytovat vzájemnou správní pomoc v daňových záležitostech. Schválením tohoto zákona do legislativy České republiky reagovala ČR na směrnici Rady č. 2011/16/EU zmíněnou výše. Směrnice EU totiž ponechávají státům určitý manipulační prostor, jakými prostředky cíle dosáhnout.

Mezinárodní spolupráce v oblasti správy daní se poté dosáhne formou výměny informací na požádání, automatickou nebo spontánní výměnou informací, oznamováním dokumentů, účastí na aktech nebo prováděním souběžných daňových kontrol [70].

## **Úmluva o vzájemné správní pomoci v daňových záležitostech**

Tato úmluva vstoupila v platnost ve Sbírce mezinárodních smluv v roce 2014. Mezinárodní smlouva byla uzavřena mezi členskými státy Rady Evropy a členskými státy Organizace pro ekonomickou spolupráci a rozvoj (OECD) a představuje komplexní multilaterální nástroj vyvinutý pro všechny formy spolupráce při správě daní.

Tato správní pomoc zahrnuje výměnu informací, včetně souběžných daňových šetření, a účasti na daňových šetřeních v zahraničí; pomoc při vymáhání, včetně předběžných opatření a také doručování dokumentů. Úmluva poskytuje správci daně možnost volby právního nástroje spolupráce, který je pro něj z hlediska výkonu jeho působnosti a zásad správy daní obsažených v daňovém řádu nejvýhodnější [37].

## **Právní rámec České republiky**

V České republice je hlavním legislativním pramenem pro daň z příjmů právnických osob zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. Jeho účinnost platí od 1. 1. 1993. Od té doby však již mnohokrát došlo k jeho novelizaci. ZDP stanovuje, kdo daň odvede, které příjmy podléhají dani z příjmů, které nikoli, a jak vysoká má daň být.

Dále je ke stanovení daně z příjmů zapotřebí Daňový řád, sdělení Ministerstva financí ČR nebo pokyny Generálního ředitelství. Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád ve znění pozdějších předpisů slouží k tomu, aby byla daň odvedena ve stanovené lhůtě příslušnému správci daně a má na starosti úpravu průběhu daňového řízení. Sdělení Ministerstva financí a pokyny Generálního finančního ředitelství již nejsou právně závazné. Nejedná se totiž o prameny práva ČR. Pokud se jimi však bude daňový subjekt řídit, správce daně nebude jejich postupu rozporovat [54].

Tyto zdroje slouží zejména k doplnění základních zákonných předpisů uvedených výše. Generální finanční ředitelství vydává Pokyny řady D, jež jsou doplněny o číslo dle postavení

v číselné řadě. Sdělení Ministerstva financí mávájí označení MF s číselným upřesněním. Za nejdůležitější se považuje pokyn č. D-6 s účinností od 30. 11. 2011 [54].

### **1.1.2 Identifikace subjektu**

Jelikož k uskupení holdingu často dochází v rámci mezinárodních subjektů, nabízí se zde klíčová otázka, kde (v jaké zemi) je společnost poplatníkem daně, tzn. kde je rezidentem a nerezidentem. Tyto dva pojmy objasňuje ZDP.

### **Poplatníci daně z příjmů právnických osob**

Ustanovení § 17 odst. 1 ZDP definuje poplatníka daně z příjmů právnických osob následovně:

- a) právnická osoba,
- b) organizační složka státu,
- c) podílový fond podle zákona upravujícího investiční společnosti a investiční fondy,
- d) podfond akciové společnosti s proměnným základním kapitálem podle zákona upravujícího investiční společnosti a investiční fondy,
- e) fond penzijní společnosti, kterým se pro účely tohoto zákona rozumí fond obhospodařovaný penzijní společností podle zákona upravujícího doplňkové penzijní spoření,
- f) svěřenský fond podle občanského zákoníku,
- g) jednotka, která je podle právního řádu státu, podle kterého je založena nebo zřízena, poplatníkem,
- h) fond ve správě Garančního systému finančního trhu podle zákona upravujícího ozdravné postupy a řešení krize na finančním trhu.

Poplatníci daně z příjmů právnických osob jsou daňovými rezidenty České republiky, nebo daňovými nerezidenty [74].

### **Daňový rezident – právnická osoba**

Daňovým rezidentem České republiky je poplatník, jenž má na území České republiky své sídlo nebo místo svého vedení, jímž se rozumí adresa místa, z něhož je poplatník řízen. Daňoví rezidenti České republiky mají neomezenou daňovou povinnost, která se vztahuje jak na příjmy plynoucí ze zdroje na území České republiky, tak i na příjmy plynoucí ze zdrojů v zahraničí [74].

### **Daňový nerezident**

Dle § 17 odst. 4 ZDP je poplatník daňovým nerezidentem v případě, že nemá na území České republiky své sídlo nebo to o něm stanoví mezinárodní smlouvy. Daňový nerezident oproti rezidentovi má omezenou daňovou povinnost, což znamená, že dani podléhají jen ty příjmy, které pocházejí ze zdrojů na území České republiky [74].

## Rezident z pohledu SZDZ

Smlouvy o zamezení dvojímu zdanění (SZDZ) uvádějí tuto skutečnost rezidentství v článku 4 – Rezident. Tyto smlouvy jsou nadřazené lokálnímu zákonu. To znamená, že jejich ustanovení má přednost před úpravou ZDP, které se použije jen v případě, pokud mezinárodní smlouva, s níž je země vázána, nestanoví jinak. SZDZ tedy ustanovují, jakému konceptu rezidentství je dána přednost [53].

## Daňový domicil

Pojem daňový domicil se přiřazuje státu, jemuž je podle smlouvy přiznána neomezená daňová povinnost, a to v případech, kdy je osoba dle národní legislativy zúčastněných států považována za daňového rezidenta více států [55].

Sojka (2017) upozorňuje, že termíny rezident státu a daňový rezident státu, nejsou totožné. Rezidenta vymezuje v souvislosti s určením státní příslušnosti či trvalého pobytu. Daňový rezident se pak určuje pouze ve vztahu k daňové povinnosti a obvykle souvisí s jeho pobytem na určitém území a s jeho osobními a hospodářskými vazbami. Stát rezidenta je tedy státem, kde subjektu přísluší daňový domicil.

## Stálá provozovna

Stálou provozovnou se označuje místo k výkonu činnosti poplatníka a používá se ve vazbě na zdanění příjmů, které plynou daňovému nerezidentovi z činností vykonávaných na území České republiky, anebo naopak ve vazbě na zdanění příjmů českého daňového rezidenta dosahovaných prostřednictvím stálé provozovny vzniklé v zahraničí. Vznik a existence stálé provozovny má rozhodující vliv na vymezení státu, který bude mít právo zisk podniku zdanit a v jakém rozsahu [21].

Za stálou provozovnu se tedy zjednodušeně považuje trvalé místo na území ČR, jež slouží k výkonu činnosti daňového nerezidenta. Příkladem může být dílna, kancelář, staveniště, atd. Příjmy plynoucí ze stálé provozovny se tak přisuzují k příjmům ze zdrojů na území ČR [54].

Předpoklady stálé provozovny jsou upraveny v § 22 odst. 2 ZDP a v článku 5 smluv o zamezení dvojího zdanění. Pokud ČR nemá se zemí sjednanou smlouvu o zamezení dvojího zdanění, postupuje se na základě § 22 odst. 2 ZDP. Souvisejícím právním předpisem je pokyn GFŘ D-22, jež blíže specifikuje postup zdaňování příjmů daňových nerezidentů z činností vykonávaných prostřednictvím stálé provozovny. Pokud je mezi státy smlouva o zamezení dvojího zdanění sjednána, postupuje se dle ní. Stálou provozovnu není možné založit, není právní formou podnikání [58].

## Registrace k dani z příjmů

Povinnosti týkající se registrace jakéhokoli typu daní vychází z Daňového řádu. § 125 DŘ říká, že registrační povinnost vzniká daňovému subjektu, jemuž vznikne povinnost podat přihlášku k registraci k jednotlivé dani [69].

Registrační povinnost poplatníka daně z příjmů právnických osob je pak ukotvena v § 39a ZDP. Na základě tohoto ustanovení je poplatník daně z příjmů právnických osob povinen podat přihlášku k registraci daně u příslušného správce daně do 15 dnů od svého vzniku. Pokud má poplatník na území České republiky stálou provozovnu, je povinen podat přihlášku k registraci k dani z příjmů právnických osob u příslušného správce daně do 15 dnů od vzniku této provozovny [74].

Neměnná lhůta platí taktéž pro daňové nerezidenty, přičemž u nich se povinnost registrace váže na několik skutečností, jimiž jsou [74]:

- počátek výkonu činnosti na území České republiky, která je zdrojem příjmů,
- vzetí příjmů ze zdrojů na území České republiky,
- obdržení povolení nebo získání oprávnění vykonávat činnost, která je zdrojem příjmů, vydané tuzemským orgánem veřejné moci.

### Zveřejňování informací

Na základě ustanovení § 66 ZVR jsou společnosti povinny zveřejňovat své právní a účetní informace za tím účelem, aby jejich existence a fungování bylo srozumitelné. Sběrka listin musí obsahovat zejména společenskou smlouvu nebo zakladatelskou listinu; rozhodnutí o volbě nebo jmenování či odvolání z funkce osob; výroční zprávy, řádné, mimořádné a konsolidované účetní závěrky; projekt přeměny; posudek znalce na ocenění nepeněžitěho vkladu při založení společnosti; rozhodnutí soudu a další listiny, o kterých tak stanoví právní předpis [77].

Důležitou roli představuje také **ovládací smlouva**, která definuje osobu ovládající, osobu ovládanou a dále bližší podmínky ovládání. Pokud není tato smlouva sjednána, jsou společnosti v zásadě povinny zveřejnit tzv. **zprávu o vztazích**, která tyto vztahy, a všechny vztahy mezi těmito společnostmi, konkrétněji specifikuje [14].

Zda je společnost součástí koncernu bývá obvykle v praxi obtížně zjistitelné, pokud tedy tuto skutečnost sama neprohláší. Neexistuje jednotná tuzemská ani unijní metodika, která by taxativně vymezovala zveřejnění informace, zda společnost, popřípadě kolik společností, je součástí daného holdingu. Je tudíž nutné u stanovené společnosti posuzovat dokumenty zveřejněné ve sbírce listin, a dle informací v nich uvedených zjistit, zda je osobou ovládanou či ovládající [14].

#### 1.1.3 Předmět daně

Předmětem daně jsou příjmy z veškeré činnosti a z nakládání s veškerým majetkem, není-li dále stanoveno jinak.

V ustanovení § 18 odst. 2 ZDP jsou vymezeny příjmy, které nejsou předmětem daně. Za zmínku stojí například příjmy získané nabytím akcií podle zákona upravujícího podmínky převodu majetku státu na jiné osoby; příjmy získané s vydáním pohledávky, a to do výše náhrad podle zvláštních zákonů; nebo příjmy zdravotní pojišťovny plynoucí ve formě pojistného na veřejné zdravotní pojištění, pokuty uložené pojištěnci nebo plátcí pojistného, penále uložené plátcí pojistného [74].

#### 1.1.4 Základ daně a jeho úprava

Základ daně z příjmu právnických osob se získá rozdílem, o který příjmy, jež jsou předmětem daně, převyšují výdaje (náklady). Při této činnosti musí být respektováno jejich věcné a časové zařazení k danému zdaňovacímu období. V rámci tohoto postupu dochází k přeměně výsledku hospodaření na základ daně a to tak, že výsledek hospodaření bývá navýšen o položky zvyšující účetní výsledek hospodaření. Jedná se o hodnoty zaúčtovaných nedaňových nákladů a nezaúčtovaných zdanitelných výnosů [29].

Následně je nutné účetní výsledek hospodaření upravit o položky, jež jej snižují. V tomto případě se jedná o hodnoty zaúčtovaných výnosů, které se do základů daně nezahrnují a pak také hodnoty nezaúčtovaných daňově účinných nákladů [29].

Náplní každé daňové kontroly správcem daně je prověření daňově uznatelných nákladů. Při uplatňování daňových nákladů se vychází z § 24 odst. 1 ZD, z něhož vyplývá, že se musí jednat o náklady související s dosahovanými příjmy, tzn. veškeré náklady, jež mají přímou souvislost s danými výnosy. Jsou to tedy náklady, které slouží k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů. K daňové kontrole je zapotřebí správci daně řádně prokázat, že náklady byly vynaloženy pro příslušné účely. Aby se však jednalo o daňově uznatelné náklady, je nutné splnit další zákonné podmínky, jako je správné zaúčtování nákladů a jejich zaplacení. Ustanovení § 25 odst. 1 ZDP pak vymezuje náklady, jež nelze pro daňové účely uznat [29].

Významnou úlohu při daňové optimalizaci poplatníků daně z příjmů právnických osob hraje promyšlení a zejména volba způsobu uplatnění některých daňově účinných nákladů pro výpočet základu daně, do kterých spadá například volba metody daňových odpisů, uplatnění slev a odčitatelných položek [29].

### **Samostatný základ daně**

Samostatný základ daně dle § 20b ZDP využije rezident, jenž v příslušném zdaňovacím období dosahuje příjmů ze zdrojů v zahraničí. K výčtu těchto příjmů spadají příjmy z dividend, vypořádací podíly, podíly na zisku či likvidačním zůstatku. Do samostatného základu daně se nezahrnují příjmy osvobozené od daně [54].

#### **1.1.5 Výpočet daně**

Zjištěný výsledek hospodaření se upraví na základ daně z příjmů (viz 1.1.4). Dále podle § 34 odst. 1 ZDP lze od základu daně odečíst pravomocně stanovenou daňovou ztrátu nebo její část, a to ve 2 zdaňovacích obdobích bezprostředně předcházejících zdaňovacímu období nebo období, za které se podává daňové přiznání, za která se daňová ztráta stanoví, nebo v 5 zdaňovacích obdobích bezprostředně následujících po období, za něž se daňová ztráta stanoví. Od základu daně je možné také dle § 20 odst. 8 ZDP odečíst dary na veřejně prospěšné účely [74].

V úhrnu je však možno od sníženého základu daně odečíst maximálně 10 % základu daně. Odečtením těchto položek vznikne upravený základ daně zaokrouhlený na tisícikoruny dolů. Z takto upraveného základu daně se stanoví daň, jejíž sazba činí 19 %. U základních investičních fondů činí sazba 5 %, a nulová sazba daně platí u fondu penzijní společnosti nebo u instituce penzijního pojištění. K samostatnému základu daně podle § 20b ZDP se vztahuje sazba daně 15 %. Od takto vypočtené daně je možné uplatnit slevu na dani, po jejímž odečtení se získá výsledná daň z příjmů [74].

Zjednodušené schéma výpočtu daně z příjmů právnických osob lze nalézt v příloze A.

#### **1.1.6 Slevy na dani**

Podle § 35 ZDP může právnická osoba uplatnit slevu na dani, pokud zaměstnává zaměstnance se zdravotním postižením. Jedná se o snížení konkrétní daňové povinnosti, jež nabývá zásadního významu při propočtu daňové optimalizace. K výpočtu slevy je zapotřebí průměrný roční přepočtený počet zaměstnanců se zdravotním postižením, zvláště pro skupinu s těžším zdravotním postižením [29].



Průměrný přepočtený počet zaměstnanců se vypočítá samostatně za každou skupinu zaměstnanců jako podíl celkového počtu hodin, který těmto zaměstnancům vyplývá z rozvržení pracovní doby nebo z individuálně sjednané pracovní doby po dobu (délky) trvání pracovního poměru v období, za které se podle odstavce 1 podává daňové přiznání, a celkového ročního fondu pracovní doby připadajícího na jednoho zaměstnance pracujícího na plnou pracovní dobu stanovenou zvláštními právními předpisy. Sleva na dani z titulu zaměstnání zaměstnanců se zdravotním postižením činí **18 000 Kč** a hodnota slevy na dani zaměstnanců s těžším zdravotním postižením je **60 000 Kč** [74].

Další sleva náleží poplatníkovi, kterému byl poskytnut příslib investiční pobídky podle zvláštního právního předpisu, který pro poskytnutí příslibu zahájil podnikání a je registrován jako poplatník k dani z příjmů. Poplatník může, splnil-li všeobecné podmínky stanovené zvláštním právním předpisem a zvláštní podmínky stanovené tímto zákonem, uplatnit slevu na dani z titulu investiční pobídky na základě § 35a a § 35b ZDP. Pro poplatníky jde o velmi významnou slevu, jelikož v případě její plné aplikace neplatí po období deseti let žádnou daň z příjmu. Tento druh výhody je typický pro vyspělé státy. Nabízí se především zahraničním investorům s cílem přilákat investice například do krajů, které se potýkají s vysokou nezaměstnaností [29].

České republice se takhle podařilo přilákat na investiční pobídku například jihokorejský automobilový koncern Hyundai v roce 2005. S částkou přes více než 30 mld. Kč se jednalo o historicky největší investici v ČR. Výrobním závodem Hyundai v Nošovicích tak vzniklo v roce 2011 přes více než 12 000 pracovních míst, z nichž 97 % zaměstnanců jsou občané ČR [25].

### 1.1.7 Zálohy na daň

Zálohy na daň z příjmů se dle § 38a ZDP platí v průběhu zálohového období, což je období od prvního dne následujícího po uplynutí posledního dne lhůty pro podání daňového přiznání za minulé zdaňovací období do posledního dne lhůty pro podání daňového přiznání v následujícím zdaňovacím období. Částka rozhodná pro stanovení výše záloh se vypočítává na základě poslední známé daňové povinnosti [74].

Zálohy neplatí poplatníci, jejichž poslední známá daňová povinnost nepřesáhla 30 000 Kč, dále pak obce a kraje nebo zůstavitel ode dne jeho smrti [74].

Pokud je poslední známá daňová povinnost poplatníka v rozmezí od 30 000 Kč do 150 000 Kč, platí zálohy na daň ve výši 40 % poslední známé daňové povinnosti. Tyto zálohy jsou splatné ve dvou splátkách – do 15. dne 6. a 12. měsíce zdaňovacího období. Jestliže má poplatník za zdaňovací období hospodářský rok, budou konkrétní data odlišná od toho, kdy zdaňovací období začíná [74].

Pokud poslední známá daňová povinnost poplatníka převyšuje částku 150 000 Kč, platí zálohy na daň ve výši 1/4 poslední známé daňové povinnosti. Tyto zálohy jsou splatné ve čtyřech splátkách – do 15. dne 3., 6., 9. a 12. měsíce zdaňovacího období následujícího po zdaňovacím období, za které se zálohy vypočítávají [74].

### 1.1.8 Daňové přiznání

Základní povinností právnických osob je podat daňové přiznání k dani z příjmů a vyrovnat svou daňovou povinnost. Podle § 136 DŘ se daňové přiznání podává nejpozději do 3 měsíců po uplynutí zdaňovacího období; 4 měsíce po uplynutí zdaňovacího období, pokud daňové přiznání nebylo podáno nejpozději do 3 měsíců po uplynutí zdaňovacího období a následně bylo daňové přiznání podáno elektronicky, nebo nejpozději do 6 měsíců po uplynutí zda-

ňovacího období, pokud se bude jednat o daňový subjekt, kterému je zákonem uložena povinnost mít účetní závěrku ověřenu auditorem nebo je mu daňové přiznání zpracováno daňovým subjektem [69].

Výše uvedené termíny jsou platné v případě, že zdaňovací období trvá 12 měsíců a zároveň také pokud uvedené termíny připadají na pracovní den. Jestliže uvedený termín připadne na sobotu, neděli či svátek – posouvá se následně termín pro podání daňového přiznání na nejbližší pracovní den. Je také možnost požádat místně příslušného správce daně o prodloužení zákonné lhůty pro podání daňového přiznání, kdy může příslušný správce daně prodloužit lhůtu až o 3 měsíce [54].

Pokud velké, střední nebo malé účetní jednotky, které jsou akciovými společnostmi nebo svěřenskými fondy, po dvě bezprostředně po sobě jdoucí období překročí nebo dosáhnou alespoň jednoho z následujících kritérií, musí prověřit svou účetní závěrku auditorem. Následně pak na základě ustanovení § 20 odst. 1 bodu c) ZoÚ ostatní malé účetní jednotky, pokud překročily nebo již dosáhly alespoň dvou následujících hodnot [72]:

- aktiva celkem 40 000 000 Kč,
- roční úhrn čistého obratu 80 000 000 Kč,
- průměrný počet zaměstnanců v průběhu účetního období 50.

### 1.1.9 Daňový systém ČR ve vztahu k zahraničí

Mezinárodní společnost BDO<sup>1</sup> a vědečtí pracovníci německých univerzit z Paderbornu a Mnichova provedli výzkum mezi 1000 respondenty (daňovými poradci) z celého světa. Cílem tohoto projektu bylo identifikovat determinanty složitosti daňových systémů a zkoumat jejich dopady. Výsledkem bylo sestavení **Tax Complexity Index** (Index daňové složitosti), jenž měří složitost systému daně z příjmů právnických osob v jednotlivých zemích z pohledu mezinárodních korporací, prostřednictvím dvaceti kritérií, k nimž mimo daňové zatížení právnických osob patřil například také legislativní proces, složitost v průběhu podání daňových přiznání, tuzemské investiční pobídky a další [3].

Index se může pohybovat mezi nulou (není složitý) a jedničkou (extrémně složitý). Pokrývá složitost daňového zákoníku (složitost obsažená v různých daňových předpisech) a složitost daňového rámce (složitost, která vyplývá z rysů a procesů daňového systému). První průzkum byl proveden v roce 2016, druhý v roce 2018, k němuž však prozatím nebyly zveřejněny žádné výsledky [24].

Tabulka 1.1 porovnává Index daňové složitosti ve vybraných zemích Evropské unie.

Výzkum z roku 2016 potvrdil, že daňový systém České republiky je jedním z nejsložitějších v Evropské unii. Celosvětově obsadila ČR v žebříčku sestaveném na základě Indexu daňové složitosti 85. místo ze 143 analyzovaných zemí. Lepší výsledky zaznamenala nejen většina evropských zemí včetně celé Visegrádské skupiny, ale také Rusko, Čína nebo africké rozvojové země. V rámci Evropské unie dosahuje podle výzkumu horších výsledků pouze Itálie, Řecko a Chorvatsko [3].

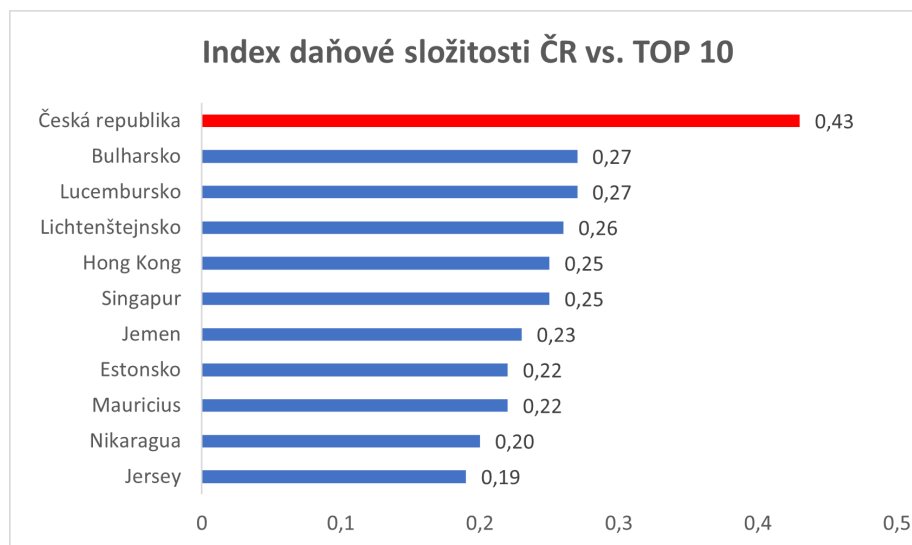
---

<sup>1</sup>BDO poskytuje služby v oblasti auditu, účetnictví, daní, finančního poradenství a znaleckých služeb v oboru ekonomika. Celosvětově BDO tvoří jednu z největších sítí auditorských a poradenských společností. Zaměstnává více jak 80 tisíc odborníků a působí ve 162 zemích.

Země	Rakousko		Německo		Francie		Polsko		Slovensko		ČR		Itálie	
	index	pořadí	index	pořadí	index	pořadí	index	pořadí	index	pořadí	index	pořadí	index	pořadí
<b>Složitost DZ</b>	<b>0,48</b>	<b>64</b>	<b>0,48</b>	<b>63</b>	<b>0,54</b>	<b>89</b>	<b>0,49</b>	<b>71</b>	<b>0,54</b>	<b>88</b>	<b>0,49</b>	<b>70</b>	<b>0,56</b>	<b>92</b>
- dodatečné daně	0,22	33	0,40	78	0,40	76	0,26	41	0,32	52	0,12	14	0,47	90
- minimální daň	0,15	56	0,12	47	0,12	49	0,06	31	0,43	93	0,03	19	0,24	74
- kapitálové příjmy	0,48	72	0,40	78	0,50	75	0,41	46	0,46	67	0,39	42	0,50	76
- dividendy	0,50	73	0,50	75	0,47	62	0,43	52	0,50	77	0,52	85	0,49	70
- licenční poplatky	0,49	64	0,47	58	0,44	45	0,46	54	0,56	88	0,51	69	0,46	56
- amortizace	0,44	57	0,38	35	0,46	65	0,45	60	0,58	95	0,58	96	0,45	59
- investiční pobídky	0,52	65	0,38	20	0,62	84	0,47	51	0,67	92	0,75	97	0,61	81
- transferové ceny	0,73	82	0,76	85	0,72	77	0,76	87	0,77	89	0,71	74	0,77	90
<b>Složitost DR</b>	<b>0,21</b>	<b>12</b>	<b>0,26</b>	<b>33</b>	<b>0,25</b>	<b>31</b>	<b>0,34</b>	<b>65</b>	<b>0,29</b>	<b>47</b>	<b>0,38</b>	<b>86</b>	<b>0,34</b>	<b>63</b>
- vybírání daní	0,22	14	0,24	22	0,31	56	0,31	59	0,34	72	0,30	50	0,26	30
- legitimační proces	0,27	44	0,45	93	0,27	43	0,48	94	0,36	70	0,54	97	0,42	84
- daňového přiznání	0,11	10	0,15	22	0,19	38	0,20	48	0,15	21	0,20	45	0,28	73
- kontrola	0,29	16	0,27	11	0,31	22	0,48	67	0,40	43	0,52	77	0,45	60
- odvolání	0,14	14	0,20	34	0,18	31	0,24	51	0,24	50	0,33	80	0,29	65
<b>SLOŽITOST DS</b>	<b>0,34</b>	<b>35</b>	<b>0,37</b>	<b>54</b>	<b>0,40</b>	<b>67</b>	<b>0,41</b>	<b>76</b>	<b>0,42</b>	<b>78</b>	<b>0,43</b>	<b>85</b>	<b>0,45</b>	<b>88</b>

Tabulka 1.1: Porovnání Indexu daňové složitosti ve vybraných zemích EU<sup>2</sup>

Česká republika má tak s indexem 0,43 čtvrtý nejhorší výsledek mezi zeměmi Evropské unie. Tento stav by měl být podnětem Ministerstva financí ke zjednodušení daňového systému. Za nejméně komplikovaný systém v rámci Evropské unie je dle výzkumu považováno Estonsko, které v celosvětovém žebříčku skončilo na 4. místě. Nejprívětivější daňový systém pro právnické osoby má Jersey, závislé území britského království. Následuje Nikaragua a ostrov Mauricius [3]. V grafu 1.1 je znázorněn Index daňové složitosti ČR v porovnání s nejlepšími výsledky prvních 10 zemí v žebříčku.



Obrázek 1.1: Index daňové složitosti ČR vs. TOP 10<sup>3</sup>

<sup>2</sup>Vlastní zpracování dle Hoppe a kol. (2020)

<sup>3</sup>Vlastní zpracování s využitím BDO (2019)

## 1.2 Pravidla koncernu v rámci právního rámce ČR

Podkapitola vymezuje charakteristiku koncernu, jeho ovládání a řízení. Dále pak definuje rozdíl mezi koncernem a holdingem a uvádí formy jeho uspořádání. Závěrem této podkapitoly jsou popsány motivy vedoucí ke vzniku koncernu včetně aspektů finančního plánování v koncernu.

### 1.2.1 Charakteristika koncernu

Koncern je jedno z několika podnikatelských uskupení, a v rámci české právní úpravy je definován v zákoně č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, v § 79 jako „Jedna nebo více osob podrobených jednotnému řízení (dále jen „řízená osoba“) jinou osobou nebo osobami (dále jen „řídící osoba“) tvoří s řídící osobou koncern.“ [75].

Řada autorů přistupuje k této formulaci rozdílně. Definice Coureta a Didiera (1997) zní tak, že se jedná o uskupení dceřiných společností a mateřské společnosti, kdy mateřská společnost vlastní (přímo či nepřímo) dceřiné společnosti prostřednictvím kapitálového podílu [11]. Mach (2011) označuje koncern za situaci, kdy jeden subjekt či jedna osoba ovládá rozhodování a jednání alespoň jednoho dalšího subjektu, a to skrze kapitálovou účast. Může mít pak strukturu několikastupňového charakteru, jenž může mít několik ovládajících subjektů. Černá (2004) uvádí definici koncernu jako takový typ seskupení, který jednu nebo více právně samostatných osob podrobuje jednotnému řízení jinou osobou. Bývá zachovávána právní samostatnost jednotlivých účastníků, avšak jejich řízení probíhá jednotně. Jednotné řízení tak vytváří ze skupiny právně samostatných subjektů ekonomický celek.

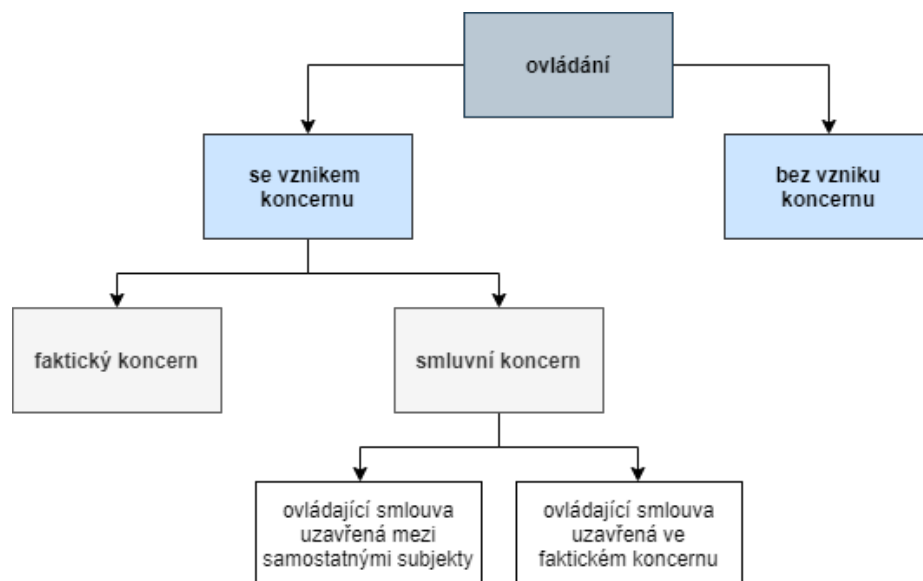
OZ dříve, než byl v roce 2013 zrušen, definoval v § 66a odst. 7 koncern (holding) za situaci, kdy jsou jedna nebo více osob podrobeny jednotnému řízení jinou osobou (řídící osoba). Nebyl-li prokázán opak, mělo se za to, že ovládající osoba a osoby jí ovládané tvoří koncern [73]. Stojí zde za povšimnutí, že OZ hovoří v rámci koncernu i o takzvaném holdingu, jako o jednom pojmu. Možný rozdíl mezi pojmy je blíže vysvětlen v podkapitole 1.2.3.

Na základě ovládání může ovládací osoba koordinovat nejdůležitější otázky podnikání jí ovládaných osob, a také má možnost je jednotně řídit. Uzavřením ovládací smlouvy se jedna smluvní strana (řízená osoba) podřizuje pokynům druhé (řídící osoba). Vznik koncernu je tedy určen uzavřením ovládací smlouvy, neboť ovládací smlouva je právním nástrojem jednotného řízení. Za členy koncernu se pak považují osoby, které ovládací smlouvu uzavřely [12].

Koncern se rozlišuje na faktický a smluvní.

- **Faktický koncern** – vzniká tak, že kapitálová účast na daném podřízeném subjektu umožňuje jedné nebo více osobám dispozici s většinou hlasovacích práv. U tohoto typu koncernu jednotné řízení nespočívá na ovládací smlouvě, ale právě na většinové či významné majetkové účasti nebo na jiném základě. Faktický koncern je možné uzavřením ovládací smlouvy přeměnit na koncern smluvní [12].
- **Smluvní koncern** – ovládaná osoba se zaváže řídit pokyny osoby ovládající, a může se zavázat jednat i tak, že bude prosazovat zájmy skupiny nad svými bezprostředními zájmy [33]. Vzniká na základě ovládající smlouvy již v existujícím faktickém koncernu, nebo mezi samostatnými subjekty [17].

Uvedené členění je zobrazeno na obrázku 1.2.



Obrázek 1.2: Členění koncernu<sup>4</sup>

### 1.2.2 Ovládání a řízení koncernu

Z předchozí podkapitoly je patrné, že důležitou podmínkou existence koncernu je skutečnost, kdy je osoba ovládaná podrobena osobou ovládající jednotnému řízení.

Pojmy ovládaná a ovládající osoba jsou definovány v § 74 ZoK následovně: „Ovládající osobou je osoba, která může v obchodní korporaci přímo či nepřímo uplatňovat rozhodující vliv. Ovládanou osobou je obchodní korporace ovládaná ovládající osobou. Je-li ovládající osobou obchodní korporace, je mateřskou obchodní korporací, a je-li ovládanou osobou obchodní korporace, je dceřinou obchodní korporací.“ [75].

Jednotné řízení však není zákonem nijak zpřesněno. Proto je nutné jej odvozovat z praxe s ohledem na jednotlivé okolnosti případu. Koncernová seskupení jsou zpravidla vytvářena za ekonomickým účelem, tudíž se jednotné řízení bude vztahovat k obchodnímu vedení společnosti a k rozhodování o otázkách jejího hospodářského dopadu. Z toho dále vyplývá, že se jedná o nepřetržitou, dlouhodobou a záměrnou aktivitu a také to, že jednotnému řízení podléhá pouze osoba ovládaná přímo [61].

V případě, kdy existuje jeden ovládající a jeden či více ovládaných podniků, hovoří se o **podřízeném koncernu**. Pokud má však koncern společné vedení, ale sdružené podniky jsou v rovnocenném postavení, jedná se o **nepodřízený koncern** [5].

Mimo rozlišení, zda se jedná o faktický či smluvní koncern, má vliv na podobu řídicího vztahu rovněž typ koncernu, právní forma zúčastněných společností, velikost majetkové účasti nebo jejich seskupení a věcné vymezení oblasti podnikání. Velmi podstatné pro přizpůsobení řízení je taktéž umístění sídla, neboť u mezinárodních koncernů se často v otázkách daňové optimalizace přihlíží k nejvýhodnějšímu režimu zdanění dceřiné společnosti [61].

<sup>4</sup>Vlastní zpracování s využitím lit. Faldyna (2005)

### 1.2.3 Koncern vs. holding

Neustále se rozvíjí otázka, zda je možné mezi koncernem a holdingem činit rozdíl. Teorie v používání těchto pojmů není jednotná, někteří autoři hovoří o synonymitě, jiní však, že patrné rozdíly činit lze. Pojem koncern bývá ztotožňován s německou literaturou, kdežto holding s literaturou americkou.

Mach (2011) dále holding definuje jako situaci, kdy bude existovat jedna osoba nepodnikatel, jenž bude ovládat několik právnických osob nepodnikatelů, které však mezi sebou nebudou nijak kapitálově propojeny. Jako jediné pojítka uvádí ovládající osobu jejich „sesterského postavení“. Proti tomu tedy stojí koncern, v němž by i subjekty mezi sebou byly více či méně propojeny, a jejichž struktura by byla spíše hierarchická.

V rámci legislativy České republiky není jednotně ustanoveno, zda je mezi holdingem a koncernem terminologický rozdíl. Tyto termíny jsou víceméně postaveny na jednotnou úroveň, čímž je v širším smyslu chápáno, že je lze ztotožnit. To před svým zrušením potvrzoval i OZ, kdy tyto pojmy chápal jako synonyma, jelikož již při první zmínce koncernu uváděl v závorce slovo holding.

Pro účely své diplomové práce budu tedy pracovat s oběma pojmy. Avšak je nutno zdůraznit, že termínem holding považuji celou skupinu společností tvořenou ovládající osobou a veškerými ovládanými osobami.

### 1.2.4 Formy uspořádání

Jednotlivé druhy holdingu je možné rozlišit podle několika kritérií: dle vlastnictví mateřské společnosti, dle funkce mateřské společnosti, podle struktury, nebo podle předmětu činnosti holdingu.

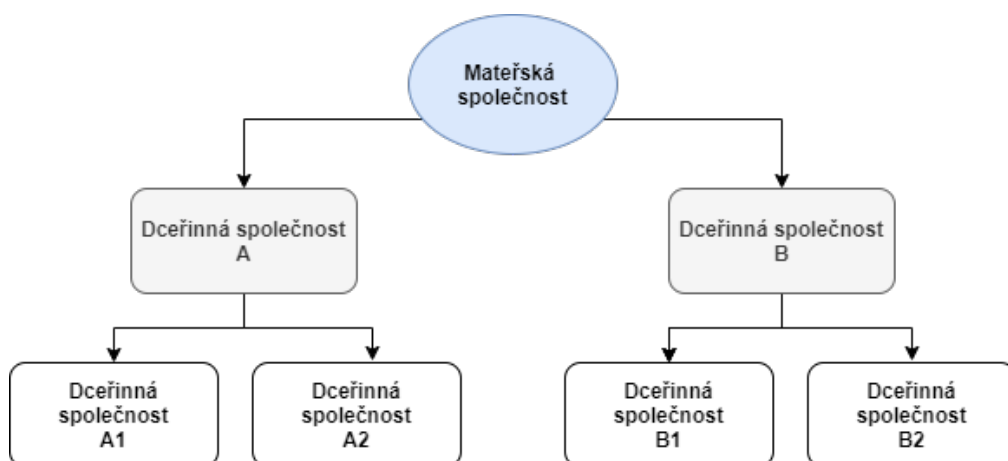
Dle Zmeškala (2013) existují v holdingu obecně 2 typy vlastnických podílů, a to vlastnictví přímé a nepřímé.

- **Přímé vlastnictví** – označuje situaci, kdy je mateřskou společností vlastněno 100 % akcií dceřiného podniku. Za jediného vlastníka dceřiné společnosti je tedy považována mateřská společnost.
- **Nepřímé vlastnictví** – v tomto případě může mateřská společnost taktéž vlastnit dceřinou společnost, a to prostřednictvím majoritního podílu na jiné dceřiné společnosti.

Marek (2009) člení holding podle funkce mateřské společnosti na **správní holding**, kdy se mateřská společnost nevěnuje řízení dceřiných společností přímo, ale pouze na základě výsledků hospodaření rozhoduje o případném prodeji obchodních podílů, a na **finanční holding**, v němž mateřská společnost zajišťuje finanční zdroje pro všechny členy holdingu a má tak lepší pozici při vyjednávání bankovních úvěrů či emisi dluhopisů oproti svým dceřiným společnostem. V rámci správního holdingu vystupuje mateřská společnost v podstatě jen jako správce portfolia. Dále pak rozlišuje **strategický holding**, kde se mateřská společnost zaměřuje převážně na strategické řízení a na **centralistický holding**, jenž se vyznačuje snahou mateřské společnosti centrálně rozhodovat o veškeré činnosti dceřiných společností.

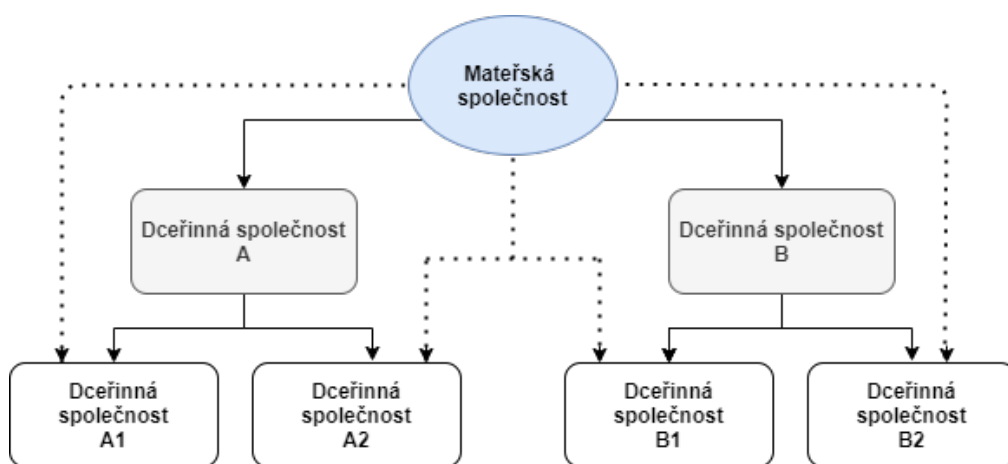
Co se týče struktury a forem uspořádání holdingu, člení se na pyramidální, radiální a cyklické.

- **Pyramidální uspořádání** - jedná se o nejběžnější druh uspořádání, jež spočívá v podřízenosti jednotlivých dceřiných společností (A1, A2, B1, B2) vždy nejbližší nadřízené společnosti (A, B). Mateřská společnost tak řídí své „vnučky“ nepřímým prostřednictvím svých vlastních dceřiných společností. Graficky je tato situace zachycena na obrázku 1.3.



Obrázek 1.3: Pyramidální uspořádání holdingu<sup>5</sup>

- **Radiální uspořádání** – jedná se o přímé podřízení všech členů mateřské společnosti. Pokud dceřiná společnost (A, B) vlastní další společnost (A1, A2, B1, B2), spadá její řízení rovněž pod mateřskou společnost například na základě ovládací smlouvy. Radiální uspořádání holdingu zobrazuje obrázek 1.4.

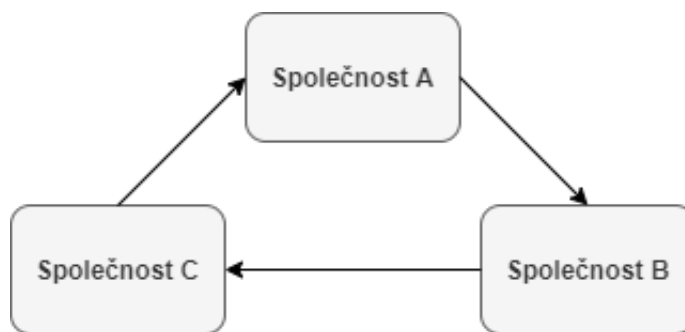


Obrázek 1.4: Radiální uspořádání holdingu<sup>6</sup>

<sup>5</sup>Vlastní zpracování s využitím lit. Marek (2009)

<sup>6</sup>Tamtéž

- **Cyklické uspořádání** – se definuje jako holding, v němž nelze jednoznačně určit mateřskou společnost, jelikož každý z členů holdingu má částečně vlastnický podíl na jiném členu holdingu, a zároveň je z části vlastněn členem dalším. Tato forma uspořádání je v rámci právní úpravy v ČR zakázána pro akciové společnosti a společnosti s ručením omezeným [34]. Situaci tohoto uspořádání lze nalézt na obrázku 1.5.



Obrázek 1.5: Cyklické uspořádání holdingu<sup>7</sup>

Podle předmětu činnosti společností v holdingu je možné typy rozčlenit na horizontální, vertikální a konglomerátní holding, stejně tak, jako je tomu u spojování podniků. V případě **horizontálního holdingu** se jedná o spojení podniků se stejným či obdobným předmětem činnosti. Příkladem může být síť supermarketů. Pokud jsou spojovány podniky s navazujícím předmětem činnosti, hovoří se o **vertikálním holdingu**. Zde jako klasický příklad slouží holding spojující pěstitele obilí, mlýny nebo pekárny a prodejny pečiva. **Konglomerátní holding** spojuje podniky s odlišným předmětem činnosti [34].

Za kvalifikované holdingové společnosti se pak považují společnosti, partnerství, nadace, trusty, stálé holdingové provozovny, fyzické osoby či Evropské akciové společnosti. Daňový poplatník může zvolit jednu výhodnou právní formu. Volby se obvykle řídí faktory, jako je kapitálová struktura, kapitálové financování, odpovědnost, účetnictví, audit a daně [15].

### 1.2.5 Motivy vzniku koncernu

Důvody, proč společnosti tvoří holdingové struktury jsou různé. Základní cíl holdingu je obdobný, jak tomu bývá u samostatných podnikatelských subjektů, a tím je maximalizace tržní hodnoty. Marek (2009) dále uvádí, že tržní hodnota holdingu je nejen součet tržních hodnot jednotlivých podniků v rámci holdingu, ale také i synergického efektu.

V zásadě komerčním účelem holdingové společnosti je zejména dlouhodobé vlastnictví nebo správa skupiny přidružených společností nebo dceřiných společností v konkrétním regionu. Struktury holdingu mají v úmyslu optimalizovat rozdělení zisku a financování dalších společností [15].

K seskupení (integraci) dvou nebo více právně a hospodářsky samostatných podniků do forem koncernu dochází většinou na základě kooperace v určité oblasti nebo koncentrace kapitálu. Do integrace na základě kooperace se řadí uzavření smlouvy o tichém společenství, uzavření smlouvy o sdružení za účelem podnikatelské činnosti, nebo uzavření kartelové dohody. K integraci na základě koncentrace kapitálu pak patří fúze, ať už sloučením či splynutím podniků, akvizice kapitálu a akvizice majetku podniku [64].

<sup>7</sup>Vlastní zpracování s využitím lit. Marek (2009)



Takto spojené podniky vznikají buď vynuceně nebo dobrovolně, a to ve snaze dosáhnout větší konkurenceschopnosti na trhu soustředěním financí na realizaci kapitálově náročnějších investic, vytvoření kvalitní vědecko-výzkumné základny, vyšší využití výrobních kapacit aj. Dále je podle Valacha (1999) nejčastějším motivem sdružování podniků do koncernových celků:

- synergický efekt,
- využití přebytečných peněžních prostředků,
- diverzifikace,
- získání státní podpory.

**Synergický efekt** představuje pozitivní efekt plynoucí ze spojení částí do celku. Zdrojem synergického efektu jsou přírůstky výnosů, úspora nákladů a pokles daňových povinností. K přírůstku výnosů může dojít pomocí horizontálního spojení, kdy spojované podniky získají vyšší podíl na trhu, tudíž i vyšší vliv na tvorbu cen. Tento typ spojení je však ve většině zemí regulován příslušným antimonopolním úřadem, a to z důvodu výrazného omezování konkurenceschopnosti podniků. Naopak snížení nákladů může být dosaženo vertikálním spojením, a to tak, že administrativní náklady a náklady na výzkum a vývoj jsou spolu se správní režii rozpuštěny [64].

V případě **využití přebytečných peněžních prostředků** nemá společnost většinou žádné jiné investiční potřeby, a proto je pro ni nákup jiného podniku investice s nejvyšší čistou současnou hodnotou [64].

**Diverzifikace** neboli rozložení rizika, umožňuje podniku stabilizovat jeho peněžní toky a popřípadě zmenšit nebezpečí případného bankrotu. Akcionáři však tento motiv považují za slabý, neboť lze diverzifikovat samostatně nákupem různých akcií. Brealey a Myers (2000) tento důvod neuznávají vůbec, jelikož uvádějí, že diverzifikace společnosti neovlivňuje její hodnotu [6].

Dalším zmíněným motivem je využití **státní podpory**, a to v méně rozvojových zemích, jež se snaží přilákat zahraniční kapitál. Podpora má například podobu daňových prázdin, regulace dovozu či investičních pobídek [64].

Mařík (2018) k těmto motivům dále uvádí také snížení nákladů a daňové úspory. **Snížení nákladů** jako pravých zdrojů synergie mohou být úspory z množství, snížení nákladů v důsledku rostoucího vyprodukovaného množství, lepší koordinace provozních činností, technologické transfery (například získání patentů a licencí, jež vlastní kupovaný podnik) nebo úspory ze společného nákupu, jehož základní formou jsou běžně poskytované slevy z cen při nákupu většího množství.

V případě **daňových úspor** záleží na konkrétní daňové soustavě dané země. Obecně se však využívají následující nástroje:

- **Čisté provozní ztráty** – pokud je spojena zisková a ztrátová společnost, přičemž podnik ziskový zaniká, je možné uplatnit si ztráty minulých let jako položku, snižující základ daně z příjmů.
- **Přecenění majetku, který se odepisuje** – jedná se o přecenění jednotlivých majetkových položek nebo oceňovací rozdíl k nabytému majetku, jehož kvantitativním vyjádřením je odpisový daňový štít.

- **Zvýšení kapacity zadluženosti** – předpokladem této úspory je prozatímní nevyužití možností zadluženosti kupujícího podniku. Počítá se s tím, že si podnik bude moci vzít vyšší úvěry (zvýšené úroky pak tvoří úrokový daňový štít).
- **Využití rezervních fondů** – to je možné v případě, kdy společnost dosahuje vysokých zisků, disponuje velkými rezervními fondy a značnou hotovostí, a tudíž splňuje všechny důvody pro vyplácení dividendy.

Petrovič (2002) dává tuto formu podnikání do souvislosti se snahou co nejvíce zmenšit daňové zatížení subjektu. Mezi základní podněty, které podnikatele k tomuto typu podnikání celosvětově vedou, udává:

- **Daňovou optimalizaci** – plánování a vědomé využívání výhod využívaných jednotlivými zeměmi pro optimalizaci svého daňového zatížení.
- **Výhody odlišného právního prostředí** – založení společnosti v zemi se zcela odlišnou legislativou za účelem například jiného uspořádání vztahů mezi společníky, nebo snížení úrovně administrativních povinností.
- **Ochrana majetku** – tento motiv je velmi propojen s předcházejícím bodem, neboť se navzájem prolínají, avšak v tomto případě se jedná o právní ochranu majetku před nároky budoucích možných věřitelů.
- **Regulace některých podnikatelských aktivit** – vyhnutí se regulaci bývá častým problémem v méně vyspělých ekonomikách, jedná se například o obchodování s opcemi na zahraniční cenné papíry.

Eicke (2009) tvrdí, že hlavní motiv struktury holdingové společnosti je obecně mimo daňové aspekty. Společným obchodním přístupem jsou výhody centralizace několika účastí v jedné holdingové společnosti, aby se usnadnilo jejich řízení a zajistily lepší obchodní výsledky.

Holdingová společnost zpravidla usiluje o kontrolu nad přidruženými společnostmi v oblastech jako jsou finance, marketing či výroba. Z toho důvodu je velice důležitá tvorba co nejoptimálnější struktury, která vede k minimalizaci stávajících vstupních nákladů a optimalizuje tak daňové zatížení vybraných, nebo všech firem uskupených v holdingu [27].

Ideální holdingová společnost poskytuje právní způsobilost k uzavírání vlastních smluv s dceřinými společnostmi, aby mohla účinně spravovat svá práva a povinnosti vyplývající z vlastnictví akcií. Je třeba poznamenat, že holdingová společnost má na starosti centrální odpovědnost nadnárodních společností, a tím zvyšování efektivity celé skupiny [15].

Holdingové společnosti jako takové nemají žádnou operativní roli, což usnadňuje harmonizaci holdingu a zlepšuje proces rozhodování. Sdružování všech činností v holdingové společnosti vytváří větší stabilitu než jiné struktury společností, a to díky trvalé finanční vazbě. Zatímco holdingová společnost je flexibilní a pružná, má na starosti také správu celé skupiny. To znamená, že může rychle reagovat na změny týkající se právních rámců [15].

### 1.2.6 Aspekty finančního plánování v holdingu

Proces samotné přípravy a tvorby finančního plánu se obvykle zahajuje u mateřské společnosti, která svým jednotlivým dceřiným společnostem stanoví úměrná čísla výsledku hospodaření, diskontovaných finančních toků, výnosnosti vloženého kapitálu apod. Sestavení dílčích finančních plánů na úrovni dceřiných společností představuje druhou fázi finančního plánování. Po této fázi následuje fáze závěrečná, a sice schválení těchto plánů vedením mateřské společnosti [64].

Zásady finančního plánování holdingu jsou stejné jako zásady finančního plánování ostatních typů společnosti. Je jimi zásada úplnosti, systematickosti, srozumitelnosti a přehlednosti, periodičnosti, pružnosti a zásada klouzavosti. Zásada srozumitelnosti a přehlednosti hraje významnou roli a je zvláště důležitá u složitě strukturovaných holdingů, jejichž dceřiné společnosti mají sídla v různých zemích. Je proto potřebné, aby metodika a konečná podoba plánu splňovala požadavky srozumitelnosti a přehlednosti. Podstatné je také to, aby holding v rámci svého finančního plánování sledoval svůj prvotní cíl, který tkví v maximalizaci jeho tržní hodnoty [34].

#### Metody finančního plánování

Základními charakteristickými rysy finančního plánování v holdingu je podle Valacha (1999) míra samostatnosti dceřiných společností, možnost sestavování vlastních strategických cílů, důraz na časové hledisko a s tím související způsob hodnocení. Metody pak rozděluje na:

- **Strategické plánování** – značí orientaci mateřské společnosti na dlouhodobé strategické cíle, jimiž se následně řídí jednotlivé divize a na základě jejich pohybu ve stanoveném směru jsou také hodnoceny. Kladem této metody je možnost prosazení strategického plánu za koncern jako celek, a i jako vzájemné provázání strategií v jednotlivých společnostech koncernu. Záporům se pak jeví potlačení iniciativy divizních manažerů a neschopnost koncernu reagovat na nové podmínky trhu.
- **Finanční kontrola** – tato metoda značí důraz mateřské společnosti na dosahování co nejlepších ročních výsledků dceřiných společností. Výhodou je motivace jednotlivých manažerů na finanční výsledky a jejich větší pravomoc. Další výhodou je pak odstranění neefektivních strategií. Nevýhodou je však to, že se jednotlivé divize mezi sebou stávají soupeři a konkurenty, tudíž není možnost jakékoliv spolupráce mezi sesterskými společnostmi. Metoda je vhodná pro koncerny, jež sdružují podniky s rozdílnou činností.
- **Strategická kontrola** – využívá přednosti obou předchozích metod a také odstraňuje jejich nedostatky. V tomto případě zastává mateřská společnost roli rádce dceřiných společností, kdy se snaží zajistit vzájemnou provázanost při sestavování krátkodobých a dlouhodobých plánů. Tato metoda bývá považována za nejideálnější, avšak v praxi složitou, hůře uskutečnitelnou a vyžaduje vysoce kvalifikované a zkušené manažery.

Při volbě metody závisí na její přiměřenosti k příbuznosti činností v jednotlivých divizích a také potřebě jejich provázanosti. Dále také závisí na vyspělosti vnitroholdingového komunikačního systému, tzn. jak často (v jakém intervalu) a v jaké kvalitě dochází k toku informací do mateřské společnosti ze společností dceřiných. Jistou roli hraje i hledisko zaměření se na krátkodobé či dlouhodobé cíle [64].

## Ekonomické plány v rámci holdingu

Jak zmiňuji v podkapitole 1.2.4, holding je možné na základě uspořádání rozčlenit na vertikální, horizontální a konglomerátní. Pro jednotlivý druh uspořádání platí také jiný způsob plánování, který Marek (2009) vymezuje následovně:

1. **Zásobovací plán** – Pokud se jedná o vertikální holding – nákup zásob mimo holding se uskutečňuje na úrovni jedné dceřiné společnosti, jež poté své produkty prodává další dceřiné společnosti a ta následně další. Díky vysokému počtu těchto vnitropodnikových dodávek je možné využít metodiku just-in-time managementu (JIT).

V rámci horizontálního holdingu dochází ke vstupu zásob všemi dceřinými společnostmi. Zde není prostor pro JIT, jelikož se vnitroholdingové dodávky uskutečňují pouze vyrovnáním přebytku a nedostatku zásob na skladě. Je vhodné, aby byl realizován společný nákup zásob všech dceřiných společností, což může vést k silnější odběratelské pozici a tím získání výhodnějších obchodních podmínek.

U konglomerátního holdingu dochází k tomu, že každá dceřiná společnost provádí své vlastní, separované nákupy zásob. Vnitropodnikové dodávky se totiž nevztahují k hlavní ekonomické činnosti jednotlivých dceřiných společností. Nelze tedy využít ani metodu JIT.

2. **Obchodní plán** – Pro vertikální holding je charakteristický jeden vstup, ale také jeden výstup. Důsledkem je, že si dceřiné společnosti mezi sebou nekonkurují a obchodní plán se neliší od plánu celkové obchodní společnosti.

Horizontální holding je charakterizován větším počtem stejných výstupů. Dceřiné společnosti totiž prodávají své produkty na stejném trhu a často mezi sebou soupeří. To se však může negativně projevit na celkovém výsledku hospodaření holdingu. Zjednodušeně lze říct, že se horizontální holding v podstatě chová jako kartel.

Při konglomerátním holdingu taktéž dochází k většímu počtu výstupů. Na rozdíl od horizontálního holdingu se však jedná o výstupy různé. Nedochází tedy ke konkurenci mezi dceřinými společnostmi a v podstatě se od obchodních plánů celkové společnosti neliší.

3. **Investiční plán** – V rámci vertikálního holdingu je charakteristická centralizace na úrovni mateřské společnosti. Investice na jednom stupni obchodního řetězce nenavazují na výrobní kapacity v dalších stupních, což může vést k neúměrnosti mezi nabídkou a poptávkou na vnitroholdingovém trhu.

Pro investiční plán horizontálního holdingu je nutná optimalizace investic, a to z toho důvodu, že by jinak docházelo k převisu nabídky nad poptávkou.

U dceřiných společností konglomerátu není centralizace ani optimalizace na místě, neboť by bylo zapotřebí, aby se mateřská společnost orientovala na trzích různého zaměření.

Pro celý holding se zpravidla připravuje jednotná metodika, jež stanovuje jak mají dceřiné společnosti při svém investičním rozhodování postupovat.

4. **Personální plán** – Tento druh plánu nemá žádná zvláštní specifika pro jednotlivé uspořádání holdingů. Je pravidlem, že mateřská společnost jmenuje vrcholové manažery dceřiných společností, přičemž často dochází k rotaci manažerů mezi jednotlivými společnostmi. Dceřiné společnosti pak mají pravomoc si vybírat manažery na střední

a nízké úrovni. Mateřská společnost si však může stanovit jednotné kvalifikační požadavky či mzdové podmínky.

5. **Plán výzkumu a vývoje** – Pro vertikální a horizontální holding je typické, že soustředění hlavního výzkumu a vývoje a jedno místo, jímž je zpravidla mateřská společnost. Dochází k potřebným úsporám z rozsahu, které vedou ke zvýšení hodnoty synergického efektu. Soustředění výzkumu a vývoje do mateřské společnosti značí také vysokou právní jistotu a ochranu výsledků výzkumu a vývoje.
6. **Plán finančních zdrojů** – Aby se zabránilo tomu, že by jedna dceřiná společnost vykazovala nadbytečný zisk a druhá by trpěla nedostatkem peněžních prostředků, je zapotřebí, aby se mateřská společnost starala o zajišťování finančních prostředků pro celou společnost. Tím se myslí sjednávání větších bankovních úvěrů, ručitelství za úvěry svých dceřiných společností, emitování dluhopisů apod.

### **Přerozdělování finančních prostředků mezi holdingovými společnostmi**

Způsob přerozdělování finančních prostředků mezi mateřskou společností a společnostmi dceřinými úzce souvisí s problematikou finančního plánování. Podstatné je však to, že mateřská společnost i společnosti dceřiné jsou samostatnými právními subjekty a jednotné peněžní transfery nebo dotace se provádějí až ze zisku po zdanění. K převodu peněžních toků dochází v rámci holdingu dvěma způsoby, a sice z dceřiné společnosti do mateřské, či naopak z mateřské společnosti do dceřiné [64].

Převod zisku **z dceřiné společnosti do mateřské** probíhá buďto na základě výplaty dividendy nebo na základě převodu zisku podle smlouvy o převodu zisku. V případě, že mateřská společnost sídlí v České republice či některé ze zemí Evropské unie, jsou oba tyto způsoby osvobozeny od daně. Za skrytý způsob převodu peněžních prostředků dcery matce se považují platby za vnitroholdingové produkty, například v podobě nájemného. Taktéž může dojít k tomu, že dceřiná společnost půjčí své mateřské společnosti jistý finanční obnos [34].

Peněžní transfer **z mateřské společnosti do dceřiné** probíhá na základě splacení závazku z upsaného základního kapitálu, z emisního ážia nebo z příplatku na vytvoření základního rezervního fondu. Dále může docházet k vnitroholdingovým platbám, vzájemným výpůjčkám mezi matkou a dcerou, jež často bývají předmětem daňových optimalizací [34].

Na základě tuzemské úpravy lze zisk řízené osoby převést jednak celý, nebo pouze jeho část. Není zákonem stanovená žádná bagatelní hranice převáděného zisku. K převodu části zisku však dochází na základě zvláštního typu smlouvy, a to smlouvy o částečném převodu zisku. Svým charakterem se tato smlouva řadí do ostatních podnikových smluv, stejně jako například smlouva o prodeji podniku nebo smlouva o nájmu. Tato smlouva bývá uzavírána především ve faktickém koncernu. Nevztahuje se na ni však veškerá ochrana spojená se smlouvou o převodu celého zisku [12].

Předmětem převodu je účetní zisk, což je zisk stanovený účetní závěrkou řízené společnosti. Převod je možné provést pouze pokud je daný zisk vytvořený řízenou osobou daní z příjmů. Převáděný zisk se nepovažuje za dividendu ani podíl na zisku, jedná se totiž o plnění závazku řízené osoby. Společnost může převést zisk pouze za situace, že jej v hospodářském roce vytvořila [12].

### 1.3 Mezinárodní vztahy koncernu v daňové oblasti

V této podkapitole práce je přiblížena problematika daňové harmonizace jak z pohledu organizace OECD, tak z pohledu EU. Dále je zde vysvětlena daňová minimalizace, optimalizace, daňový ráj a škodlivý preferenční režim. Daňová optimalizace je zde pak podrobně popsána včetně jejich metod z důvodu následného využití v praktické části.

#### 1.3.1 Daňová harmonizace

Nerudová (2011) přistupuje k definici daňové harmonizace jako k procesu sbližování daňových soustav států na základě dodržení společně přijatých pravidel. K fázím harmonizačního procesu patří výběr harmonizované daně, harmonizace daňového základu a harmonizace daňové sazby. V rámci Evropského společenství je pak cílem procesu daňové harmonizace zavedení a hladké fungování jednotného trhu. Cílem daňové harmonizace však není dosažení jednotné daňové soustavy, nýbrž přiblížení a sjednocení jednotlivých soustav.

Každý zahraniční investor v Evropě by si měl být vědom trendů v daňové harmonizaci k předvídání budoucích změn. Daňová harmonizace a daňová konkurence nejsou opozita. Daňová harmonizace a daňové plánování mají společný cíl, a to nekompromisně poskytovat volný pohyb kapitálu. To je zdůrazněno ve směrniciích EU o úrocích a licenčních poplatcích pro mateřské a dceřiné společnosti, které jsou velmi výhodné pro zahraniční investory v Evropě [15].

Cílem, který je podporován a sponzorován mezinárodními a nadnárodními organizacemi, je zmírnění daňových rozdílů mezi národy a boj proti škodlivým daňovým praktikám. Stručně řečeno, tyto organizace se zaměřují na daňové režimy s nízkou nebo nulovou efektivní sazbou daně v kombinaci se škodlivou daňovou soutěží. To se odkazuje na preferenční daňové režimy, které jsou izolovány od domácích trhů země poskytující režim. Neblahou skutečností je, že dotyčná země cítí potřebu chránit svou vlastní ekonomiku před daňovým režimem [15].

#### Přístup OECD

Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj má velmi silný dopad na mezinárodní daňové otázky. V roce 1996 zahájila OECD iniciativu škodlivých daňových praktik, a v dubnu 1998 vydala zprávu o škodlivé daňové soutěži. S vědomím a obavami ze škodlivého daňového chování daňových rájů, omezilo OECD země s vysokými daněmi třemi odvetnými opatřeními: přijetí zvláštních režimů s nízkými daněmi, zavedení pravidel CFC či stigmatizace velmi agresivních daňových rájů. Jednalo se tak v té době o nejkonkrétnější kolektivní útok na daňové ráje. V roce 2000 byl zveřejněn seznam potenciálně škodlivých preferenčních daňových režimů v zemích OECD a 35 daňových rájů [44].

OECD rozlišuje daňové ráje a škodlivé preferenční daňové režimy. Zatímco **daňové ráje** necítí potřebu bránit závod ke dnu, **škodlivé preferenční daňové režimy** mohou mít zájem na zrušení škodlivé daňové soutěže, pokud tak učiní i jiné země [15]. Oba tyto pojmy jsou samostatně popsány v podkapitole 1.3.4 a 1.3.5.

Zpráva o pokroku OECD za rok 2004 hodnotila režimy holdingových společností. Zkoumány byly mimo jiné režimy holdingové společnosti v Belgii, Německu, Irsku, Lucembursku, Nizozemsku a Švýcarsku. Vzhledem ke složitosti režimů holdingových společností nebylo OECD schopno je identifikovat jako potenciálně škodlivé nebo neškodlivé. Zejména bylo uznáno, že režimy holdingových společností slouží legitimnímu účelu, protože umožňují repatriaci příjmů ze zahraničních zdrojů, aniž by docházelo k více úrovním zdanění [46].

Nejvyšším cílem OECD je dosáhnout globálně rovných podmínek v oblasti transparentnosti a výměny informací v daňových záležitostech. Globálně rovné podmínky existují v případě, že všechny daňové ráje dodržují vytyčené standardy organizace OECD. Přístup OECD je však vysoce kontroverzní a prudce bojuje mezi těmi, kteří si osvojují daňovou konkurenci [15].

## **Přístup EU**

EU má v porovnání s organizací OECD mnohem větší právní moc a institucionální sílu prosazovat harmonizaci vnitrostátních daňových systémů, a to navzdory skutečnosti, že nemá původní pravomoc vytvářet pravidla pro přímé daně [16].

Cíle Evropského společenství jsou ve srovnání s OECD v oblasti daňového práva výrazně odlišné. Zatímco se OECD zaměřuje na škodlivé daňové režimy, EU se řídí lisabonskou strategií a usiluje o vytvoření „rovných podmínek“ pro vytvoření nejkonkurenceschopnějšího trhu na světě. Místo použití vzájemného tlaku, jak to dělá OECD, prosazuje EU svůj režim státní podpory a vydává opatření k harmonizaci daňových zákonů. Problém, s nímž se však EU při řešení daňových otázek potýká, spočívá v tom, že jakákoli opatření přijatá proti takovým praktikám by mohla nakonec vést k poptávce po dotacích této země, aby se sama udržela. Existuje tedy kompromis mezi schválením daňových pobídek a dotací. Kanárské ostrovy, Irsko, Malta a Kypr se například snaží udržovat prostřednictvím daňového režimu vstřícného k investorům a obecně nezávisí na dotacích [31].

Právní předpisy ES také formují holdingové režimy v Evropě. Nejvýznamnějšími opatřeními jsou směrnice o mateřských a dceřiných společnostech, směrnice o platbách úroků a licenčních poplatků a směrnice o spojování podniků. Holdingové společnosti ES jsou navíc chráněny svobodou Smlouvy o ES. Zavedení směrnice o mateřských a dceřiných společnostech bylo mezníkem v historii harmonizace jejich zdanění v ES. Pokusy o harmonizaci otevřely zcela nové obzory pro účely daňového plánování. Po přijetí této směrnice posílilo využívání společností holdingových struktur, protože odstranila její dvě hlavní překážky.

Evropský soudní dvůr hraje také velmi vlivnou roli při kontrole daňového práva se Smlouvou o ES. ESD funguje jako „harmonizační mechanismus“, protože mezi členskými státy vyvolává nutnost koordinované daňové politiky [15].

Eicke (2009) dále tvrdí, že harmonizace daní v Evropě čelí několika překážkám, jimiž je slabý právní základ pro harmonizaci přímých daní ve Smlouvě o ES; zásada subsidiarity a pravidlo jednomyslnosti, které musí být dodrženo, pokud jde o jakoukoli směrnici o daňových záležitostech, která má být přijata.

Hlavním strategickým cílem Evropské unie je snaha stát se globálně konkurenceschopnější, dynamičtější a sociálně orientovanou ekonomikou vykazující stabilní ekonomický růst. Země EU bývají často preferovaná místa pro založení správcovské společnosti. Mají tuto dobrou pověst, jelikož se rozvíjejí, jsou členskými státy mezinárodně uznávaných hospodářských a hospodářsko-politických sdružení (např. jsou součástí EU a OECD). Toto členství nabízí výhody ve vztazích s ostatními státy a zajišťuje stabilitu politické a ekonomické situace v zemi [19].

### **1.3.2 Daňová minimalizace**

Jelikož se finanční prostředky v každé moderní ekonomice převádí do určité daňové podoby, poplatníci budou vždy směřovat a usilovat o minimalizaci jejich daňových povinností. Široký (2008) dále pro potřeby české terminologie rozlišuje dvě skupiny minimalizace daně, a to:

- **Legální minimalizace daňové povinnosti** – tzv. **vyhýbání se placení daní** nebo také **efektivní daňová optimalizace**. Jedná se o využití všech dostupných zákonných ustanovení k minimalizaci odvodu daně.). Daňové optimalizaci se věnuje samotná podkapitola 1.3.3.
- **Nelegální minimalizace daňové povinnosti** – do této skupiny jsou zařazeny aktivity vedoucí ke snížení daňové povinnosti, avšak zároveň vědomě či nevědomě porušují zákon tzv. **daňové úniky**. Jinými slovy daňoví poplatníci realizují takové chování, které má za následek snížení daňové povinnosti vůči státu.

Tyto aktivity jsou prokazatelné a postižitelné formou pokuty nebo penále. Jistá část daňových úniků může být považována za trestný čin, jejich kvalifikace je však pro každý stát odlišná [62].

Dvořáček a Tyll (2010) zahrnují do nelegálního daňového úniku daňovou defraudaci (tj. zatajení určité části majetku), daňovou malverzaci (tj. nepřiznání části příjmů) a nadhodnocení daňových výdajů/nákladů (tj. zahrnutí daňově uznatelných nákladů, nesprávné časové rozlišení). Jako další formy daňových úniků uvádějí účetní manipulace, nekorektní odpisování majetku a fiktivní operace za účelem snížení daní.

Problematiku daňového úniku a daňové optimalizace zachycuje tabulka 1.2.

Legální daňová optimalizace	Nelegální daňový únik
Osvobození od daně	Neúmyslný (neznalost, složitost zákona)
Slevy na dani	Záměrný (trestný čin menšího rozsahu)
Metoda odepisování majetku	Záměrný (trestný čin většího rozsahu)
Podpora výzkumu a vývoje	Zkreslování účetních výkazů
Využití mezer v zákoně	Protizákonné podnikání, šedá a černá ekonomika

Tabulka 1.2: Rozlišení daňové optimalizace a daňového úniku<sup>8</sup>

To, zda se jedná o legální nebo nelegální únik, závisí dle Kociny (2014) nejen na daňových předpisech daného státu, ale také na předpisech právních.

Pomezí, jež je vedeno mezi legální minimalizací a daňovým únikem nemusí být vždy jednoznačná – ne všechny nelegální úniky musí být nutně záměrnou činností. Často tyto činnosti, obzvláště pak v oblasti mezinárodního podnikání, vyvstávají z neinformovanosti, neznalosti, nedbalosti či neopatrnosti, kterým napomáhá zejména nepřehlednost daňových zákonů propojená s rozdílnými výklady zákona [62].

### 1.3.3 Daňová optimalizace

Jak uvádí Dvořáček a Tyll (2010), daňová optimalizace se chápe jako hledání veškerých možných legálních způsobů snižování daňového základu, a tím snižování daňové povinnosti. Společnosti, jež vstupují do mezinárodního podnikatelského prostředí využívají metod daňové optimalizace především z toho důvodu, že v jednotlivých státech existuje rozdílné zdanění. Daňovou optimalizaci jako legální nástroj finančního managementu firmy je třeba odlišit od pojmu daňový únik, jenž představuje nelegální aktivitu viz výše.

<sup>8</sup>Vlastní zpracování s využitím lit. Klimešová (2014)



Daňovou optimalizaci je možné provádět dvěma způsoby:

- **Snížení základu daně** – nejčastěji se jedná o uplatňování nákladů, které přímo souvisejí s výdělečnou činností subjektu, dále pak různá osvobození, slevy na dani, volba formy odpisů, které jsou úmyslně, legislativně uzákoněné státy s cílem zvýhodnit některou skupinu daňových subjektů či podpořit některou podnikovou činnost, např. vědu a výzkum [30].
- **Vyhnutí se dani** – tato kategorie sama o sobě nezakládá nelegální jednání. V rámci daňové optimalizace se jedná o možnost využívání mezer v zákoně daňovém subjektem, o kterých nebylo původně legislativci smýšleno. Problémem je však tenká hranice posouzení, co bylo zákonodárci zamýšleno, a co lze považovat za obcházení zákona [62].

Dle Klimešové (2014) lze daňové optimalizace dosáhnout zejména:

- daňovou úsporou tzn. využitím všech možností snížení základu daně v rámci platných zákonů, například volbou odpisů,
- odložením daně do budoucna například využitím daňových rezerv nebo tvorbou opravných položek,
- vyhnutím se dani pomocí mezer v daňových i jiných zákonech,
- využitím smluv o zamezení dvojího zdanění, pokud se jedná o přeshraniční podnikání,
- pomocí daňových rájů.

## Odpisování dlouhodobého majetku

Odpisem se obecně rozumí trvalé snížení hodnoty majetku podniku. Takovýto odpis může být proveden postupně nebo jednorázově. Také je třeba rozlišit odpisy na účetní a daňové. **Účetním odpisem** se rozumí snížení hodnoty dlouhodobého majetku, jež je úměrná jeho opotřebení odpovídající běžným podmínkám jeho používání. Vyjadřuje tedy skutečnou spotřebu majetku v důsledku fyzického či morálního opotřebení. Řídí se účetními předpisy.

**Daňové odpisy** se uplatňují jako vypočtené částky ze vstupní, případně zůstatkové, ceny majetku, který je evidován v majetku poplatníka do daňových nákladů (výdajů) k zajištění příjmů [57]. Přesná pravidla pro jejich výpočet a uplatnění jsou ustanovena v ZDP. Účetní a daňové odpisy se nemusejí shodovat, případný rozdíl mezi nimi se promítne v daňovém priznání (v případě, že jsou daňové odpisy vyšší než účetní, jedná se o položku snižující základ daně) [23].

Podle § 24 odst. 2 ZDP jsou daňové odpisy hmotného a nehmotného majetku nákladem (výdajem), a tudíž není nutné prokazovat, zda byl náklad použit na dosažení, zajištění či udržení zdanitelných příjmů. Na základě tohoto ustanovení jsou odpisy považovány za daňově uznatelné náklady. Podstatou však je, že se musí jednat o majetek, který je používán v souvislosti s podnikatelskou činností poplatníka [29].

Uplatňování odpisů není nikterak povinné, záleží pouze na subjektu, zda této daňové optimalizace využije či nikoliv. Ustanovení § 31 a § 32 ZDP dovolují daňové odpisování hmotného majetku také přerušit, ale při dalším odpisování je nutné pokračovat způsobem, jako by odpisování přerušeno nebylo [54]. Přerušení odpisů neboli neuplatnění daňových výdajů je také rozumné ve chvíli, kdy by subjekt při využití odpisů dosáhl daňové ztráty

nebo natolik nízkého základu daně, jež by mu znemožnilo uplatnit položky snižující základ daně (například dary, slevy na dani) [23].

Jako protiklad přerušení odpisů se může jevit uplatnění odpisů v co nejvyšší možné výši. V § 31 ZDP je ustanoveno možné navýšení odpisové sazby v prvním roce odpisování, a to ve výši 10 %, 15 % a 20 %. Ustanovení také vymezuje specifické podmínky, podle nichž je možné sazbu v prvním roce navýšit [23].

### **Tvorba rezerv**

Právní úpravu tvorby rezerv lze nalézt v zákoně č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů [76]. Takto vymezené rezervy musí být výdajem (nákladem) vynaloženým na dosažení, zajištění a udržení příjmů. Rezervami se na základě ZoR rozumí bankovní rezervy, rezervy v pojišťovnictví, rezerva na opravy hmotného majetku, rezerva na pěstební činnost a ostatní rezervy [54].

Účelem tvorby rezerv je vytvoření finančních zdrojů pro stanovený účel. Nelze však tvořit rezervy na pravidelně se opakující opravy majetku, technické zhodnocení, majetek určený k likvidaci ani na pořízení majetku nového. V případě tvorby rezervy na opravu hmotného majetku je ta výhodou, že k uplatnění daňového výdaje (nákladu) dojde dříve, nežli nastane. Vytvořenou rezervu je nutno doložit kvalifikovaným rozpočtem. Existují však jisté limity pro tvorbu rezervy, jimiž je minimální doba tvorby rezervy po dvě zdaňovací období a maximální doba tvorby závisující na době odpisování majetku. Tvorbou rezervy dochází ke snižování základu daně. Jakmile však dojde k čerpání či rozpuštění rezervy – základ daně se opět navýší [29].

### **Opravné položky k pohledávkám**

Daňově účinné opravné položky se stejně jako rezervy vytváří na základě ZoR pro zjištění základu daně z příjmů, a umožňují zachytit snížení hodnoty pohledávek, a to po přechodnou dobu. Jedná se tak o nástroj jejich dočasného řešení, které předchází úhradě, postoupení a odpisu pohledávky. ZoR v souladu s § 24 odst. 2 písm. i) ZDP považují zákonné opravné položky jako daňově účinný náklad [29].

Účelem opravných položek je krytí ztrát z odpisu pohledávek, a jsou uplatňovány za období, ke kterému se podává daňové přiznání. Daňově účinným nákladem je také odpis pohledávky, ke které byla uplatněna opravná položka [29].

Za další způsoby daňové optimalizace lze považovat například volbu mezi paušálními či skutečnými výdaji na dopravu v souvislosti s provozem automobilu, dále pak reklamní a propagační předměty či vzorky, financování prostřednictvím leasingu nebo také bezúplatná plnění, odčitatelné položky od základu daně či slevy na dani [23].

Holdingská společnost získala status významného nástroje pro formování politik daňové optimalizace prováděných subjekty sdruženými na přeshraniční úrovni, jelikož se jedná o typ společnosti, která hraje hlavní roli při formování evropské ekonomiky [18].

Klein (1998) uvádí způsoby minimalizace daňového zatížení holdingů a optimalizace jejich finančních toků, a to prostřednictvím registrace holdingu a založení konzultačních společností pro potřeby holdingu a jeho jednotlivých společností v daňově zvýhodněné jurisdikci. Dále pak založení interní bankovní společnosti a založení interní pojišťovací společnosti pro potřeby holdingu.

Eicke (2009) vymezuje výhody plynoucí holdingové společnosti využitím daňové optimalizace:

- umístění společnosti k efektivnějšímu financování účastí,
- osvobození od daně z dividend,
- snížení srážkových daní z dividend, licenčních poplatků a plateb úroků,
- využívání privilegií odvozených ze smluv o zamezení dvojího zdanění,
- využití daňových úlev,
- větší finanční flexibilita a vytvoření účinného nástroje pro daňové poplatníky k získání přístupu k privilegiím poskytovaným zahraničním daňovým režimem,
- daňově efektivní financování,
- brána pro budoucí růst a rozšiřování obchodních operací na nových trzích a v nových regionech,
- platforma pro budoucí strukturální změny, jako jsou akvizice, společné podniky a další obchodní příležitosti,
- synergické efekty v důsledku vyšší síly nabídky a poptávky, zejména úspory z rozsahu.

Jedním z důležitých faktorů při rozhodování o použití konkrétní metody daňové optimalizace v praxi se stává znalost konkrétních metod daňové optimalizace, jejich výhod a nevýhod, nákladů na vstup a výstup z trhu země a podnikání na něm. Prioritou přeshraničních vztahů v oblasti daní je vytvoření společného informačního prostoru a vzájemné spolupráce, stejně tak jako včasné oznámení nových vznikajících mechanismů daňové optimalizace [19].

### 1.3.4 Daňový ráj

Daňové ráje jsou místa, která umožňují vyjma specifického daňového režimu pro investory také příznivé podmínky pro rozvoj podnikání. Mimo nízkých nebo nulových daňových sazeb je předností těchto zemí také odlišné právní prostředí, tzn. nižší úroveň administrativní a finanční zátěže nejen při zakládání, ale také při řízení společností; volba odlišné právní formy podnikání, nižší regulace některých činností nebo rychlost založení společností. Daňový ráj obecně ustanovuje příznivé daňové podmínky [14].

Daňové ráje se člení na dvě skupiny:

1. **Offshore finanční centra** – jedná se o malé státy, jež nezdaňují příjmy a majetek. Dalšími výhodami těchto center je jednoduchá legislativa, kvalitní infrastruktura či spolehlivý bankovní systém. Offshore v překladu znamená „mimo pobřeží“, jelikož se taková centra zpočátku nacházela v ostrovních státech, kdežto v současnosti se tato centra nacházejí i na pevnině. Offshore společnosti se zakládají dle místních zákonů, avšak podnikatelská činnost se smí vykonávat výhradně mimo území daného státu, díky čemuž nebývá jejich zisk v dané zemi zdaněn. Platí se pouze roční poplatky, neuskutečňuje se podávání daňového přiznání nebo samotné vedení účetnictví. Jedná se například o Bahamy či Monako [30].

2. **Onshore finanční centra** – tato skupina pojednává o státech s vysokým zdaněním, jež v určitých oblastech umožňuje uplatňovat daňové úlevy, výhody a jiné výjimky [14]. Onshore společnosti se vyznačují jako typické obchodní společnosti založené na základě lokálního právního řádu. Na rozdíl od offshore společností, na území těchto států mohou provádět své podnikatelské aktivity se subjekty z různých zemí. Společnosti takto podnikající musí platit daně z příjmů právnických osob v místě své rezidence, musí také podávat daňová přiznání a vést účetnictví. K tomuto typu centra se řadí například Nizozemsko, Řecko a Irsko [30].

Podmínkou většiny daňových rájů, které umožňují nižší úroveň zdanění, je povinnost realizovat svou podnikatelskou činnost mimo území dané země. To znamená, že podnikání na území daňového ráje je buď zcela zakázáno, nebo obvykle zdaněno velmi vysokými sazbami. Daňové ráje obecně vytvářejí ty země, které chtějí akumulovat velké množství devizových rezerv, jež jsou jim nápomocné v ekonomickém rozvoji. Tyto země mají představu, že pokud budou účtovat nižší daň, mohou investici urychlit, a snižováním daňových sazeb a utajováním informací o transakcích povzbudí ostatní země a podniky, aby v těchto zemích uložily své fondy, čímž podpoří jejich ekonomický růst. Daňové ráje jsou obecně malé země s dobrou politickou a environmentální strukturou. Přestože přemístění ekonomických aktivit není nezákonné, proti daňovým rájům se bojuje na mezinárodní úrovni, a to z toho důvodu, že se daňové ráje pohybují na úrovni legálního a nelegálního daňového úniku [30].

V roce 1998 stanovila OECD řadu faktorů pro identifikaci daňových rájů. V roce 2000 pak sestavila seznam zemí, které je možné považovat za daňové ráje, jež vychází z této klasifikace. Čtyřmi klíčovými faktory byly [47]:

1. jurisdikce umožňuje žádné daně nebo pouze nominální daň z příslušného příjmu,
2. nedostatek účinné výměny informací s ostatními státy,
3. nedostatek nebo nízká legislativní transparentnost,
4. žádný požadavek o zásadní (podstatné) činnosti subjektu jako součást jeho podnikání.

Jelikož v roce 2001 Spojené státy americké odmítly poslední kritérium, OECD ho na tento popud formálně zrušila. OECD neustále mění seznam zemí daňových rájů v závislosti na míře spolupráce při výměně informací a na základě transparentnosti. Seznam daňových rájů dle kritérií OECD je v současné době rozdělen na tři listiny: „bílý“ seznam zemí dodržujících dohodnuté standardy OECD a jejich začlenění do právních řádů, „šedý“ seznam zemí, jenž uvádí které země se ke standardu zavázaly, avšak je prozatím neimplementovaly do svého právního systému a „černý“ seznam zemí, které se ke spolupráci nezavázaly a standardy OECD neimplementovaly. Za nejohroženější seznam se považuje šedá listina [30].

Určité aktivity holdingových společností lze někdy příznivě přesunout do daňově výhodnějších jurisdikcí. Důležitý je zde fakt, že společnosti v rámci holdingu se považují za tzv. **sdrúžené podniky**, a tudíž se holdingové uspořádání nemusí vždy jevit jako nejvýhodnější. Existuje řada faktorů, které určují, zda uskupení preferuje formální uspořádání holdingu, nebo volnější smluvní konglomerát nezávislých společností. Jedním z těchto faktorů je druh podnikání [28].

V Evropě se v současnosti vyskytuje několik onshore jurisdikcí, jež dávají možnost vhodně uspořádat obchodní činnosti holdingových společností. Založení evropské holdingové společnosti je však dnes značně ztíženo, podmínky mohou naplnit pouze velké podniky. Je známo, že společnosti se mnohdy snaží uniknout dani způsobem přičtení zisků svým

dceřiným společností se sídlem v offshore finančním centru. Dividendy pak nejsou nikdy vypláceny. Z tohoto důvodu disponuje většina států s vysokým zdaněním legislativou, jež se zaměřuje na sdružené podniky a zmíněné příjmy za jistých okolností připisuje mateřské společnosti. Jedná se o tzv. CFC legislativu [28].

Aspekty, jež hrají rozhodující roli při výběru vhodné lokality jsou následující [27]:

- země, s nimiž společnosti obchodují,
- akcie na doručitele či na jméno,
- forma a výše daní nebo licenčních poplatků,
- náklady založení holdingu,
- náklady na správu holdingu.

Podle analýzy poradenské společnosti Bisnode (2020) byl v roce 2019 zaznamenán pokles počtu českých firem s vlastníkem v daňovém ráji. 12 102 českých firem bylo v roce 2019 ovládáno ze zemí s daňovým zvýhodněním, což bylo o 703 firem méně než na konci roku 2018. Jedná se tak o nejnižší počet firem za posledních 9 let. Dle mého názoru je tomu tak hned z několika důvodů. Posledních pár let začal být na daňové ráje vyvíjen tlak zejména vlivem Evropské unie, jež jsem avizovala výše nebo pak na základě iniciativ mezinárodních organizací, které jsou blíže popsány v podkapitole 1.4.4. Na základě těchto iniciativ došlo k řadě afér, jež vyústily například v prolomení vlastnictví v několika státech řadících se k daňovým rájům. Myslím si, že i do následujících let je možné očekávat, že bude obrovská snaha států eliminovat a extrémně dohlížet na daňové příjmy v oblastech daňových rájů. Vyvážení příjmů do těchto oblastí tak může být časem spíše více na škodu, než k užitku.

### 1.3.5 Škodlivý preferenční režim

Daňové ráje bývají často zaměňovány se škodlivým daňovým režimem, který se vyznačuje shodnými znaky. Jedná se o jurisdikce, které umožňují využití daňových výhod pouze pro vymezenou část své ekonomiky. Při tomto systému dochází k oddělení preferenčního režimu od domácího trhu, tzv. ring-fencing, a to takovým způsobem, aby byla ochráněna domácí ekonomika. Podstatou tohoto režimu je přilákání zahraničních investic bez jakéhokoli zvýhodnění domácích daňových subjektů [32]. Tuto obranu státy preferenčních režimů vyjadřují dvojím způsobem. Jurisdikce buď explicitně nebo implicitně vyloučí své daňové rezidenty z využívání poskytovaných zvýhodnění, nebo explicitně či implicitně zakážou daňovým subjektům, majícím z režimu prospěch, v dané zemi působit [30].

OECD charakterizuje škodlivý preferenční režim nízkými nebo efektivními daňovými sazbami, nedostatkem transparentnosti režimu, neuspokojivou výměnou informací, a posledním hlavním znakem je ring-fencing. Mezi další faktory OECD uvádí pomíjení mezinárodních zásad převodních cen v pomezí vnitroskupinových transakcí, zařazení ustanovení o mlčenlivosti do právního řádu jurisdikce, podpora ryze daňových operací aj [44].

Stejně jako u daňových rájů, i u škodlivého preferenčního režimu, vyvinula organizace OECD v roce 2000 iniciativu, díky níž vznikl seznam celkem 47 potenciálně škodlivých režimů ve 20 členských státech OECD. Tento seznam však nezahrnoval režimy holdingových společností. Z těchto režimů jich bylo 19 zrušeno, 14 změněno, u 13 bylo shledáno, že nejsou nikterak škodlivé. Pouze u jednoho režimu bylo zjištěno, že je škodlivý, a to úprava holdingových struktur v Lucembursku. Lucembursko však, na tento popud, problematický režim zrušilo [43].

## 1.4 Podstata daňové optimalizace v mezinárodním kontextu

V mezinárodním měřítku podnikatelské subjekty v rámci maximalizace zisku logicky usilují o co největší snižování nákladů, tudíž i daňového zatížení. Tento fakt je pro většinu suverénních států světa inspirující. Dochází ke snaze přilákat zahraniční investory a zvýšit tím svou prosperitu. S tím souvisí pojem mezinárodní daňové plánování [51].

Tato podkapitola tudíž zahrnuje vymezení mezinárodního daňového plánování, jeho způsoby v rámci koncernu, dále také definici mezinárodního a vnitrostátního dvojího zdanění. Závěr podkapitoly je věnován iniciativě mezinárodních organizací v souvislosti s mezinárodním daňovým plánováním.

### 1.4.1 Mezinárodní daňové plánování

Velké mezinárodní koncerny zaujímají k mezinárodnímu daňovému plánování postoj ve snaze o minimalizaci celkového zatížení své skupiny společností a jako měřítko jejich úspěšnosti považují vykazování maximálního hospodářského výsledku [51].

Daňovým plánováním se rozumí jisté promyšlené utřídění mezinárodních transakcí a hospodářských vztahů, které vede prostřednictvím využívání daňových výhod k minimalizaci daňové povinnosti subjektu. Daňové výhody musí být povoleny příslušnými daňovými zákony dané země. Jedná se tedy o postup, při kterém daňový subjekt zjišťuje a analyzuje veškeré své legální možnosti snížení daňové povinnosti, a to jak již současné, tak i budoucí [29].

Společnosti, které jsou často za tímto účelem zakládány, jsou nadnárodní společnosti nebo nadnárodní holdingy. Dochází k tomu, že svůj zisk přesouvají do států s nízkým nebo žádným daňovým zatížením, a to jak na legální, tak nelegální bázi, jejichž hranice, jak jsem již zmiňovala v předchozí podkapitole, je mnohdy velice diskutabilní. Účelem finančních orgánů je pak posoudit, zda činnost, díky které probíhá fakturace, je považována za činnost reálnou, a také zda má činnost ekonomický smysl pro podnikání subjektu. Za daňové úniky označené finančními úřady jsou poté situace, kdy jediným důvodem je převod zisku do daňově výhodné země [29].

Mezinárodní daňové plánování je klíčovou hybnou silou pro repatriaci nebo alokaci zisků a ztrát vytvořených v zahraničí. Evropa je skvělým místem pro investice i pro zakládání holdingových společností díky technicky vyspělé pracovní síle a spotřebitelskému trhu. Daňové plánování v jejich rámci primárně znamená najít v konkrétním případě nejlepší umístění holdingu. Musí to být místo, které pro daňové účely přijímá holdingovou společnost, a které je jako takové přijímáno zemí mateřských dceřiných společností [15].

Tato oblast daňového plánování je obzvláště rozvinutá vzhledem k silné mezinárodní daňové konkurenci mezi zeměmi na jedné straně a kvůli vysoké elasticitě umístění na straně druhé. Vzhledem k tomu, že transakční náklady jsou poměrně nízké, je vždy možné, a také praktické, přesunout holdingovou společnost z jedné země do druhé v případě, že se změní právní legislativa v současné (hostitelské) zemi nebo v jiném holdingovém režimu [15].

V rámci daňového plánování nastávají s holdingovými společnostmi dva problémy:

1. Existující rychlé tempo změn v holdingových strukturách spolu s rostoucím počtem výhodných holdingových umístění.
2. Důležitost a váha kritérií, jež jsou rozhodné pro výběr konkrétního holdingového uskupení se v čase mění [15].

Mezinárodní daňové plánování je zásadní ve snaze napomoci společnostem zůstat naživu v době globální konkurence. Výchozím bodem je samotný zákon – ten je totiž hlavním hnacím motorem, protože jeho opomenutím se vytváří plánovací příležitost. Dalším důležitým faktorem je skutečnost, že zásadní výsadou suverénních jurisdikcí je rozhodnutí, zda a do jaké míry chtějí vybírat daně. Tyto skutečnosti postupem času vyvolaly daňovou soutěž, na jejíž hranice se některé mezinárodní organizace snaží dohlížet [15].

Účelem daňového plánování je:

- Především eliminovat dvojí zdanění v kontextu mezinárodního obchodu. Dvojitě zdanění potenciálně způsobuje ekonomická narušení, a proto čelí nejzávažnějším překážkám mezinárodního obchodu. Vzhledem k rozdílné struktuře a politikám příslušných daňových jurisdikcí je potenciál dvojího zdanění obrovský. Význam dvojího zdanění je zdůrazněn více v podkapitole 1.4.2.
- Minimalizovat celkovou daňovou povinnost společnosti nebo skupiny společností tak, aby se maximalizovaly její zisky. Hlavním faktorem je zisk po zdanění, protože je zásadní pro poměr zisku na akcii, hodnotu pro akcionáře a cenu akcií [15].

#### 1.4.2 Mezinárodní a vnitrostátní dvojí zdanění

Za dvojí zdanění se považuje stav, kdy je stejný předmět daně podroben dvakrát, či případně i vícekrát zdanění toutéž nebo totožnou daní. Jedná se především o dvojí zdanění dividend. Dvojí zdanění může mít podobu vnitrostátní i mezinárodní. **Vnitrostátním dvojím zdaněním** se rozumí zdanění téhož příjmu uvnitř jednoho státu v rámci jeho daňových předpisů. V České republice se tak s dvojím zdaněním můžeme setkat u zdanění dividend, respektive podílů na zisku vyplácených společníkům. Je tomu tak z toho důvodu, že vyplacené podíly z již jednou zdaněného zisku jsou jednotlivými společníky zdaněny nanovo jako součást daně z příjmu fyzických osob v rámci daňového základu příjemce. Dopad vnitrostátního dvojího zdanění se odvíjí od zvoleného daňového systému [29].

K **mezinárodnímu dvojímu zdanění** dochází při snaze každého státu uplatňovat při zdanění osobní daňovou příslušnost. Jinými slovy se jedná o zdanění veškerých příjmů rezidentů států, jejichž zdroje jsou na jeho území, což následně vede k překrývání daňových soustav. Obecně se dá mezinárodní dvojí zdanění definovat jako stav, kdy tentýž předmět daně je současně zdaněn jak ve státě, ve kterém je osoba rezidentem, tak i ve státě zdroje příjmu nebo majetku, tj. stát, z jehož zdrojů je příjem pobírán nebo stát, kde se majetek nachází. Za následek mezinárodního dvojího zdanění se považuje nepřiměřeně vysoké výsledné daňové břemeno, jež odrazuje poplatníka od podnikání. Tento jev se státy snaží vyloučit opatřeními proti mezinárodnímu dvojímu zdanění, a to jednostrannými opatřeními (národními daňovými zákony), nebo oboustrannými opatřeními (mezinárodními smlouvami) [29].

#### Jednostranná opatření

Jednostranná opatření jsou opatření, kterými stát rezidenta omezuje dvojí zdanění ve svých vlastních daňových zákonech. V případě legislativy České republiky je tomu tak v ustanovení § 34 odst. 4 ZDP, které umožňuje daňovým rezidentům uplatnit metodu vynětí z příjmů i pokud smlouvy o zamezení dvojího zdanění požadují metodu zápočtu daně. Obvykle se má za to, že jednostranná opatření pomáhají poplatníkům zdanit své zdroje na území jiných států výhodněji, než určují příslušné smlouvy o zamezení dvojího zdanění [60].

Jednostranná opatření se také použijí, pokud není uzavřena smlouva o zamezení dvojího zdanění mezi příslušnými státy. V případě, že je ve druhém státě zaplacená daň – legislativa

států zpravidla zakotvují ustanovení o úlevách, které mohou být poskytnuty ve státě zdroje. Obvykle se jedná o nižší sazby daně zahraničním příjemcům dividend a úroků [29].

### **Oboustranná opatření**

Za oboustranná opatření se považují smlouvy o zamezení dvojího zdanění. Právě v nich jsou určována kritéria, podle nichž má právo zdanit buď jen jeden ze smluvních států, nebo dojde k rozdělení daňového výnosu mezi smluvní státy. Smlouvy však nedovolují, aby si poplatníci vybrali, ve kterém státě ke zdanění určitého příjmu dojde [60].

Vyloučit mezinárodní dvojí zdanění příjmu lze pouze ve vztahu k zemím, se kterými má daná země uzavřené smlouvy o zamezení dvojího zdanění, a to na základě příslušných ustanovení těchto smluv. Pokud příslušná smlouva o zamezení dvojího zdanění není mezi státy ustanovena, vyloučení dvojího zdanění příjmů rezidentů (například ČR) z území mimo smlouvu probíhá tak, že se daň zaplacená na území tohoto státu uzná v následujícím daňovém období (v ČR) jako položka snižující daňový základ rezidenta [29].

### **1.4.3 Způsoby mezinárodního daňového plánování v koncernu**

Metody daňového plánování, jež jsou jednotlivými zeměmi světa využívány, nabývají různých podob. K těm nejčastějším se v rámci podniků uspořádaných v koncernu řadí využití výhod plynoucí ze stálé provozovny, transferové (vnitropodnikové) ceny, použití hybridních finančních nástrojů nebo dvojí nezdanění dividend.

#### **Stálá provozovna**

Definice stálé provozovny je uvedena v podkapitole 1.1.2. V souvislosti s mezinárodním daňovým plánováním je stálá provozovna pro daňové účely nejrozšířenější jednotkou. Za určitých podmínek je stálá provozovna způsobilá také k držení účasti a nabízí celou řadu možností daňového plánování. Z hlediska daňové smlouvy umožňuje daňovému poplatníkovi převést příjem z dividend na obchodní zisky. Výhodou je, že nedochází k ukládání srážkové daně z obchodních zisků. Stálá provozovna v rámci holdingu je nástrojem, který může snížit dodatečné daňové povinnosti způsobené přeshraničním zdaněním [15].

#### **Transferové ceny**

V současnosti dochází k obrovskému rozšiřování a propojování celosvětových ekonomických aktivit, k nimž se řadí převody zboží, nehmotného majetku a služeb uvnitř organizací, které se snaží o dosažení optimálního zisku. Z tohoto důvodu společnosti rozmísťují své výrobní, obchodní, vývojové aj. činnosti do různých států a současně využívají rozdílů na trhu a rozdílné míry zdanění v těchto státech. Prostřednictvím transferových neboli převodních cen dochází často k velkým daňovým únikům. Daňová kontrola v této oblasti je však velmi náročná, zdoluhavá a je potřeba mezinárodní spolupráce států. Využití transferových cen se řadí k nejznámějším metodám daňového plánování v rámci daňových rájů. Jedná se o takové nastavení ceny za obchodní transakce mezi spojenými osobami, důsledkem kterých dojde k převodu zisku do destinace s výhodným daňovým režimem. Převodní ceny jsou uplatňovány mezi dvěma sdruženými podniky [29].

Sdruženými nebo spojenými osobami se označuje podíl jedné osoby přímo nebo nepřímo na vedení, kontrole nebo jmění druhé osoby. Mohou se jimi také označovat shodné právnické osoby nebo fyzické osoby, které se přímo nebo nepřímo podílejí na vedení, kontrole, jmění



obou osob anebo fyzické osobě blízké. Podle zákona o daních z příjmů se účastí na kontrole nebo jmění rozumí vlastnictví více než 25% podílu na základním kapitálu nebo podílu s hlasovacím právem [14].

Pokud se jedná o mezinárodní daňové plánování – jeden z podniků je rezidentem ve státě s vysokým zdaněním a druhá společnost sídlí v daňově výhodném režimu, například v některé ze zemí daňových rájů. Podmínkou však je, aby obě společnosti měly stejného vlastníka. V rámci českého daňového práva je také potřebné, aby daňový poplatník řádně převodní cenu zdůvodnil a dokázal, že se nejednalo o neoprávněný převod zisků do zahraničí [29]. U holdingových společností často dochází k přesunu sídla svých mateřských společností do daňových rájů a odtud pak řídí své dceřiné společnosti. Bývají jim poskytovány různé služby jako služby konzultační a podnikatelské, licence, patenty, know-how apod., za které si následně fakturují obvyklé tržní ceny. Tím dochází ke snížení daňových základů dceřiných společností a část zisku je tedy transferována do offshore centra [14].

Z pohledu českého právního řádu dle § 66 ZVR je však statutární orgán společnosti povinen ukládat do sbírky listin rejstříkového soudu tzv. smlouvu o vztazích, ve které popíše veškeré vztahy v rámci koncernu. Zpráva musí věrně zachycovat účetní stav veškerých provedených transakcí a je pak následně veřejně přístupná [14].

### **Hybridní finanční instrumenty**

Používání hybridních finančních nástrojů v mezinárodním daňovém plánování je v současnosti běžnou praxí. Zpráva OECD definuje hybridy jako nástroje, které se v různých jurisdikcích kvalifikují pro daňové účely odlišně. Hybridní úvěrové dohody mají vlastnosti dluhu i vlastního kapitálu. Jeden členský stát s nimi zachází jako s jednoduchou půjčkou, zatímco jiný členský stát je považuje za vlastní kapitál [48].

V důsledku toho je možné s přeshraničními hybridními půjčkami zacházet jako s daňově uznatelným nákladem (úrokem) v členském státě plátce, a jako s dividendou osvobozenou od daně v druhém členském státě. Výsledkem je odpočet v jednom členském státě, po němž následuje výjimka v druhém členském státě [48]. Použití hybridních půjček v mezinárodních transakcích umožňuje dlužníkovi snížit zdanitelný příjem o částku úroků placených z dluhového závazku a věřiteli získat osvobození od daně z úrokových výnosů, které se budou považovat za dividendy přijaté z účasti na dlužníkově základním kapitálu [15].

### **Dvojitý nezdanění dividend**

Rezidentství v onshore jurisdikcích nabízí pro speciální struktury, k nimž se holdingové společnosti řadí, výhodnější daňový režim, který se projevuje optimalizací transferu dividend a zdaňováním kapitálových zisků. Ke zdanění zisku může dojít na dvou místech. Prvně v zemi, kde má daná transakce svůj zdroj, dále pak v zemi příjemce dividend, úroků nebo licenčních poplatků [29].

Z tohoto důvodu byly zavedeny Směrnice Rady EU, zejména pak Směrnice Rady EU č. 90/435/EHS a č. 2003/49ES, dle kterých se v rámci EU neuplatní srážková daň. Pokud příjemce transferu (holdingová společnost) navíc splní podmínky pro osvobození či nulové zdanění příjmů v místě svého sídla, ke dvojímu zdanění nedojde. Holdingová společnost je tak vhodným instrumentem i z toho důvodu, že eliminuje dvojitý zdanění příjmů plynoucích mateřské společnosti od jejích společností dceřiných [29].

#### 1.4.4 Iniciativa mezinárodních organizací

V současné době vlády mnoha zemí zintenzivnily práci na vývoji souboru mechanismů, které zabrání využívání systémů daňové optimalizace vnitrostátními společnostmi, což jim umožní legálně minimalizovat jejich daňové povinnosti a v některých případech se jim dokonce úplně vyhnout. Kvůli zvýšené mobilitě kapitálu jsou politiky řady nadnárodních společností zaměřeny na narušení daňového základu a přesun zisků do jurisdikcí s preferenčním zdaněním. To vše opět vede k významným ztrátám rozpočtových příjmů vlád jednotlivých států [15].

#### Aktivity OECD

Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj se aktivně zabývá mezinárodní daňovou problematikou již od konce devadesátých let, kdy vydala zprávu o škodlivém daňovém soustěžení a seznam daňových rájů viz 1.3.1. Spolu s Globálním fórem se organizace zaměřila na formulaci tzv. mezinárodního daňového standardu a následně na monitorování a hodnocení jeho implementace členskými jurisdikcemi [49]. Standard je tvořen zejména Modelovou smlouvou o výměně informací v daňových záležitostech, která má sloužit zemím jako vzor při uzavírání vícestranných smluv o výměně informací [45].

Na summitu G8, který se konal v červnu 2013 v Severním Irsku, proběhla věcná diskuse o perspektivách rozvoje daňových systémů. Následně organizace OECD z iniciativy představitelů skupiny G20 vypracovala akční plán pro erozi základny a přesouvání zisku zvaný **BEPS** [29].

Projekt BEPS se odkazuje na strategie daňového plánování, které využívají mezer a nesouladů v daňových pravidlech k umělému přesouvání zisků do oblastí s nízkou nebo nulovou daní, kde je ekonomická aktivita malá nebo žádná, nebo k erozi daňových základů prostřednictvím odpočtu úroků nebo licenčních poplatků. BEPS poskytuje 15 akčních plánů, které vládám vybaví domácí a mezinárodní nástroje potřebné k řešení daňových úniků. Hlavním cílem tohoto plánu je vyvinout opatření, která přispějí ke zdanění zisků společností [50].

Od roku 2013 je také možné formou mezinárodní spolupráce využívat Dohod o výměně informací v daňových záležitostech, tzv. **TIEA**, jež je možné uzavírat s jurisdikcemi s preferenčním daňovým režimem. Dohody naplňují standard OECD pro výměnu daňových informací avšak nejsou hmotně-právního charakteru, obsahují pouze procesní ustanovení. Dohody TIEA neumožňují uplatnění metod vyloučení dvojího zdanění ani jiných obdobných metod, jež vyplývají ze smluv o zamezení dvojího zdanění. Dále se na základě českého právního řádu rezidentům smluvních států s uzavřenou, platnou a účinnou TIEA použije stejná sazba, jaká by byla uplatněna vůči českým rezidentům, tedy 15 % [29].

#### Aktivity OSN

Organizace spojených národů se problematice dvojího zdanění a jiných daňových otázek věnuje pouze okrajově. Jednou ze základních oblastí, v nichž OSN aktivně působí, je vydávání a aktualizace Modelové smlouvy o zamezení dvojího zdanění mezi vyspělými státy a rozvojovými zeměmi. Právo zdanit příjem je ponecháno státu, ve kterém se nachází zdroj příjmu poplatníka, čímž dochází k podpoře investování v rozvojových zemích [29].

Dále se OSN věnuje vydávání a aktualizaci manuálu pro jednání o dvoustranných daňových smlouvách mezi rozvinutými a rozvojovými zeměmi. Snaží se tak o zlepšování a podporování mezinárodní daňové spolupráce [63].

## Kapitola 2

# Analýza současného stavu

Kapitola je rozčleněna do několika oddílů. Úvodem je charakterizována společnost, stručná historie, předmět podnikání a organizační struktura. Jelikož je společnost součástí koncernu, je zde vymezena i její struktura vztahů a postavení v rámci skupiny koncernu. Následně je zhodnocen aktuální stav hospodaření a jsou vyjmenovány účetní zásady, na které je později v analýze odkazováno. Podstatnou část kapitoly tvoří samotná analýza společnosti z pohledu daňové optimalizace, jejímž podkladem jsou zejména výroční zprávy, zveřejněné ve Veřejném rejstříku a Sbírce listin Ministerstva spravedlnosti České republiky, dále pak některá interní data poskytnutá společností.

Analýza vychází z předpokladu, že společnost od svého počátku nikterak neoptimalizuje základ daně ani svou daňovou povinnost. Optimalizačních prostředků, které může aplikovat je celá řada, avšak v této kapitole jsou vybrány, více rozebrány a analyzovány právě ty položky, které je možné aplikovat na dostupné informace o společnosti. Analýza jednotlivých prostředků daňové optimalizace v práci je v jistých situacích založena na modelových příkladech. Cílem je tedy nalézt několik možností, které by pomohly k úspoře daňové povinnosti, ať už úpravou nákladů a výnosů, základu daně či výsledné daně z příjmů právnických osob.

### 2.1 Představení analyzované společnosti

Ke zpracování analytické části diplomové práce byla zvolena společnost Continental Barum s.r.o., jež je součástí koncernu Continental. Společnost Continental Barum s.r.o. byla založena 5. února 1993 zápisem do obchodního rejstříku vedeného u Krajského soudu v Brně pod spisovou značkou 15057, oddíl C, a je jedním z předních výrobců pneumatik v Evropě.

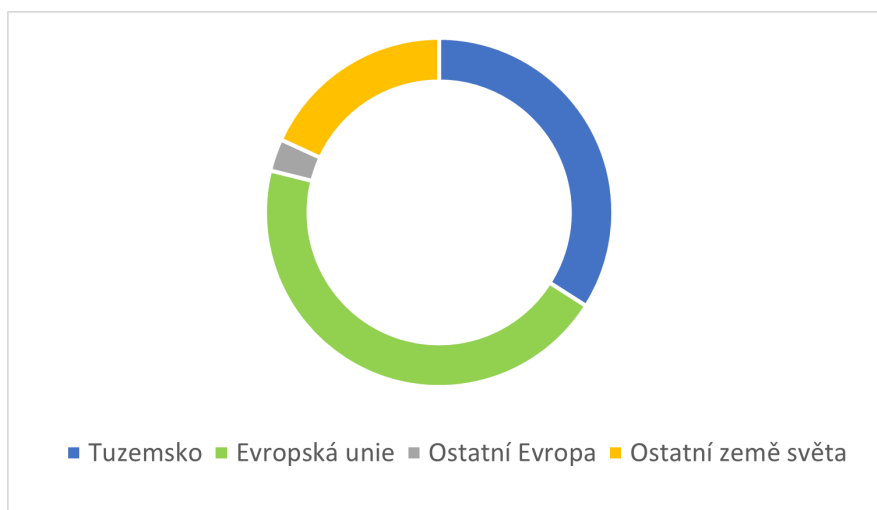


Obrázek 2.1: Logo společnosti<sup>9</sup>

---

<sup>9</sup>Převzato z <https://www.vimvic.cz/firma/barum-continental>

Continental Barum s.r.o. se zabývá výrobou a prodejem plášťů pro osobní a nákladní automobily a jiná průmyslová vozidla, které následně rozváží a zásobuje jimi nejen celou Evropu, ale z nemalé části i zbytek světa, což názorně zobrazuje obrázek 2.2. Prodej v tuzemsku je realizován sítí maloobchodního prodeje, jež zaštiťuje dceřiná společnost ContiTrade Services s.r.o. Společnost nemá v zahraničí pobočku ani jinou část svého obchodního závodu [9].



Obrázek 2.2: Geografický podíl tržeb společnosti<sup>10</sup>

### 2.1.1 Základní informace o společnosti

<b>Datum vzniku a zápisu:</b>	5. února 1993
<b>Spisová značka:</b>	C 15057 vedená u Krajského soudu v Brně
<b>Obchodní firma:</b>	Continental Barum s.r.o.
<b>Sídlo:</b>	Objízdna 1628, 765 02 Otrokovice
<b>Identifikační číslo:</b>	457 88 235
<b>Právní forma:</b>	společnost s ručením omezeným
<b>Statutární orgán:</b>	jednatel – Ing. Libor Lázníčka jednatel – Ing. Martin Buday jednatel – Ing. Jan Černošek
<b>Společníci:</b>	<u>Korso Industriebeteiligungsgesellschaft mbH</u> – 30% obchodní podíl <u>Continental Holding France SAS</u> – 70% obchodní podíl
<b>Základní kapitál:</b>	2 235 275 000 Kč [66]

<sup>10</sup>Vlastní zpracování dle Výroční zprávy 2019

### 2.1.2 Předmět podnikání

Na základě výpisu z obchodního rejstříku je předmětem společnosti [66]:

- zpracování gumárenských směsí,
- podnikání v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady,
- opravy silničních vozidel,
- obráběčství,
- technicko-organizační činnost v oblasti požární ochrany,
- výroba nebezpečných chemických látek a nebezpečných chemických směsí a prodej chemických látek a chemických směsí klasifikovaných jako vysoce toxické a toxické,
- činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence,
- opravy ostatních dopravních prostředků a pracovních strojů,
- výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona,
- silniční motorová doprava – nákladní vnitrostátní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti nepřesahující 3,5 tuny, jsou-li určeny k přepravě zvířat nebo věcí, – osobní provozovaná vozidly určenými pro přepravu nejvýše 9 osob včetně řidiče.

### 2.1.3 Historie společnosti

Historie sahá do let 1932, kdy byla ve zlínském regionu započata výroba pneumatik a zavedena gumárenská výroba v závodě Bata. Za zrodem úspěchu společnosti Barum stálo trio vizionářů v oblasti kaučuku, jež rozpoznali jeho obrovský potenciál pro automobilový průmysl. Byli jimi Bata, Ruben a Mitas. Společnými iniciály tak vznikl název zakládající společnosti a obchodní značka „Barum“.

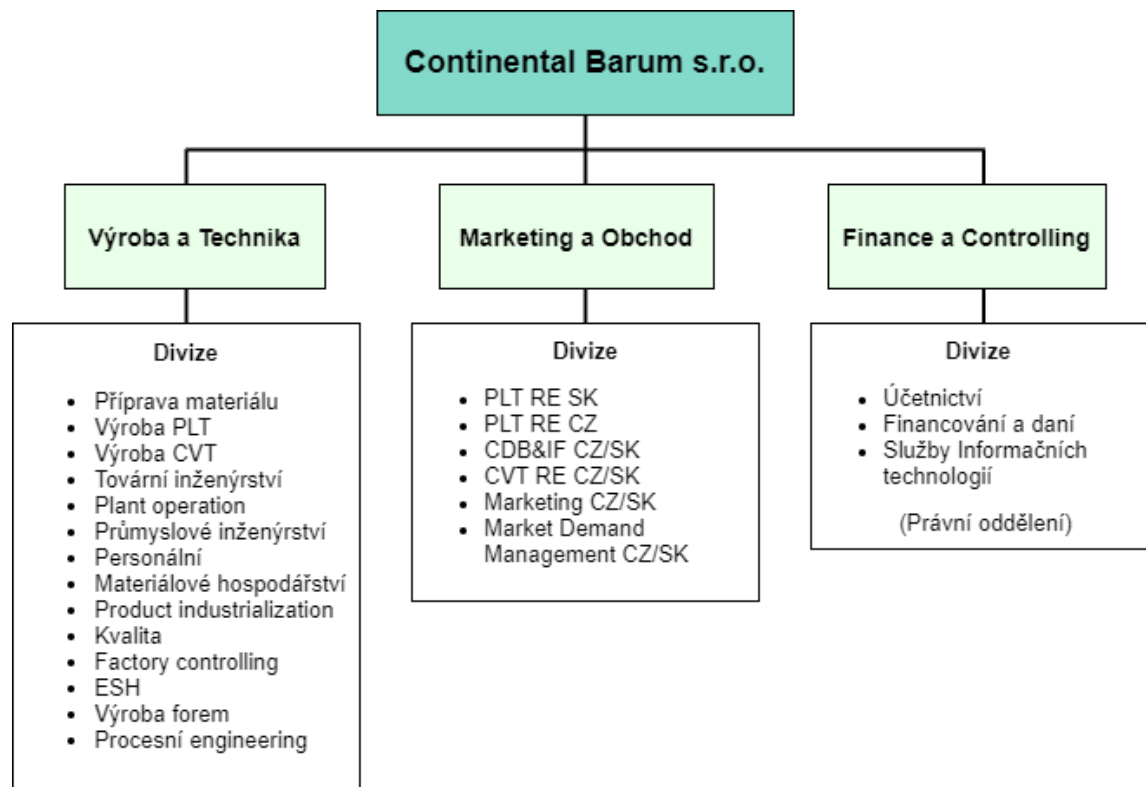
Roku 1971 byla společností Barum organizována jedna z největších sportovních událostí v zemi – Barum Czech Rally, na které se každoročně úspěšně konají rychlostní zkoušky a automobilové závody, jež si získaly podporu tisíce fanoušků. V roce 1972 uvádí do provozu nově vybudovaný moderní výrobní závod v Otrokovicích, ve kterém se pneumatiky vyrábí dodnes.

Milníkem společnosti v historii svého působení byla fúze s německým výrobcem pneumatik Continental, která se uskutečnila roku 1993. Barum se tak stal součástí globální skupiny koncernu Continental a začal působit pod názvem Barum Continental spol. s r. o. Tímto krokem společnost získala přístup k nejmodernějším vědeckým výzkumům a vysoce efektivním výrobním technologiím v oblasti pneumatik. Její závod v Otrokovicích od té doby zvýšil výrobu pneumatik na 6 milionů pneumatik ročně.

V roce 2012 se společnost přejmenovala na Continental Barum s.r.o., a s počtem zaměstnanců přes 4000 se tak v roce 2017 stala největším zaměstnavatelem ve Zlínském kraji, jímž je dodnes. Společnost Barum je jedním z předních výrobců pneumatik v regionu, vyrábí přes více než 21 milionů pneumatik ročně, které se následně prodávají po celé Evropě [1].

### 2.1.4 Organizační struktura

Continental Barum tvoří jeden organizační celek, jehož základními jednotkami jsou 3 sekce – Finance a Controlling, Marketing a Obchod, Výroba a Technika. Každá sekce se dále člení do divizí, jejichž výčet je vyobrazen na obrázku 2.3.



Obrázek 2.3: Organizační schéma struktury společnosti Continental Barum<sup>11</sup>

### 2.1.5 Začlenění analyzované společnosti do koncernu

Společnost Continental Barum s.r.o. je součástí koncernu Continental, ve kterém je ovládající osobou **Continental AG** se sídlem v Hannoveru, Německu. Tato ovládající osoba řídí společnost nepřímo prostřednictvím dalších společností. Schéma vlastnické struktury koncernu je uvedeno v příloze B. Co se týče typu uspořádání struktury koncernu, které bylo zmíněno v podkapitole 1.2.4, se tak jedná o radiální uspořádání.

K ovládání dochází prostřednictvím realizací vlastnických práv při rozhodování společníků v působnosti valné hromady, jmenováním a odvoláváním členů statutárních orgánů a schvalováním stanov společnosti. Důležitá rozhodnutí, jež ovlivňují činnost společnosti podléhají v souladu s jejími stanovami schválení nadřízených struktur vedení a koncernu Continental [9].

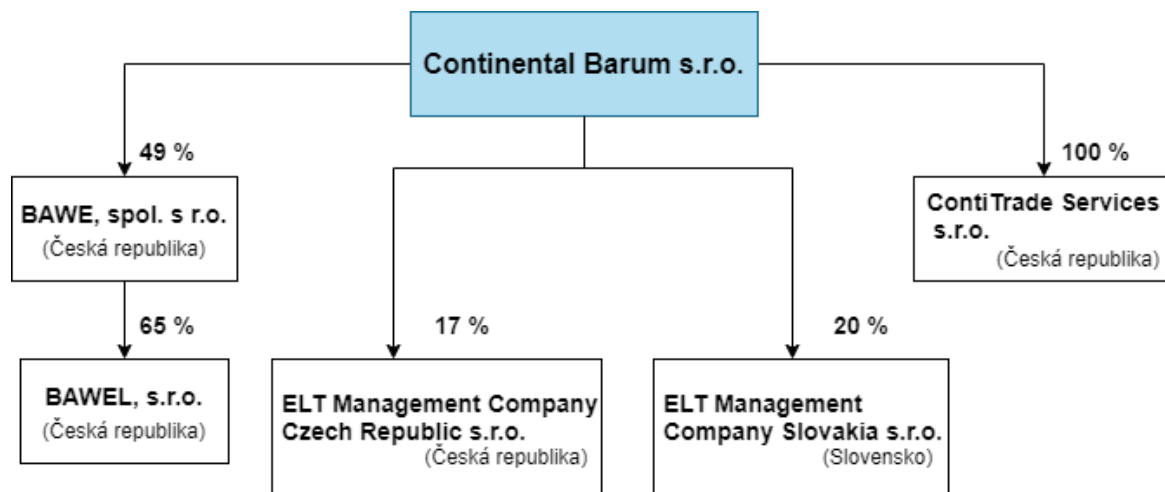
Mateřská Continental AG je vrcholovou společností koncernu Continental, k němuž se řadí přes více než 500 společností. Koncern patří mezi 5 největších dodavatelů automobilového trhu na světě a v roce 2019 byl organizačně rozčleněn do dvou podskupin – Gumárenské a Automotivní. Gumárenská skupina pak obsahuje dvě divize, a to Pneumatiky

<sup>11</sup>Vlastní práce na základě Výroční zprávy 2019

a ContiTech. Analyzovaná společnost Continental Barum je členem skupiny Pneumatiky, jejíž aktivity zahrnují zejména výrobu a prodej širokého spektra pneumatik viz výše. Její úlohou ve skupině, a v rámci divize Pneumatiky, je poté výroba pneumatik a jejich prodej na určených trzích především střední, východní a jižní Evropy, a také výrobou forem pro jejich lisování.

Continental Barum s.r.o. také drží podíl a vykonává vlastnická práva v dceřiných společnostech **ContiTrade Services s.r.o.** (100% podíl) a **BAWE, spol. s r.o.** (49% podíl), a prostřednictvím ní i ve společnosti **BAWEL, s.r.o.** Dále pak drží 17% podíl v **ELT Management Company Czech Republic s.r.o.** a 20% podíl v **ELT Management Company Slovakia s.r.o.**, což lze vyčíst z obrázku 2.4. Tabulka 2.1 poté zobrazuje podíl společnosti Continental Barum na vlastním kapitálu jejich dceřiných společností dle příslušné výše vlastnického podílu [9].

Tím, že je společnost zapojená do skupiny koncernu, plynou jí zejména výhody. K nejvýznamnějším z nich se řadí úspory z rozsahu vznikající prostřednictvím společných postupů a moderních technologií, sdílením firemního know-how a distribučních kanálů.



Obrázek 2.4: Struktura dceřiných společností společnosti Continental Barum<sup>12</sup>

Dceřiná společnost	Vlastnický podíl	VK společnosti k 31.12.2019	Podíl Continental Barum na VK
ContiTrade Services s.r.o.	100%	1 525 085	1 525 085
BAWE, spol. s r.o.	49%	19 536	9 573
ELT Management Company Czech Republic s.r.o.	17%	35 146	5 975
ELT Management Company Slovakia s.r.o.	20%	37 349	7 470

Tabulka 2.1: Podíl společnosti Continental Barum na VK svých dceřiných společností<sup>13</sup>

<sup>12</sup>Vlastní práce na základě Výroční zprávy 2019

<sup>13</sup>Vlastní zpracování dle Výroční zprávy 2019

### 2.1.6 Obecné účetní zásady společnosti

Účetnictví je společností zpracováváno v souladu s ustanoveními zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a také s vyhláškou Ministerstva financí České republiky č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení ZoÚ, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví a platnými účetními standardy. Účetní období společnosti Continental Barum trvá od 1. ledna do 31. prosince, tudíž se shoduje s kalendářním rokem. Jelikož má společnost povinnost ověřit svou účetní závěrku auditem, termín pro podání daňového přiznání má na základě DŘ do 1. července daného roku.

Pro přepočítání transakcí v cizí měně využívá Barum pevný kurz, jenž se stanovuje měsíčně na základě kurzu na devizovém trhu. Tento pevný měsíční kurz bývá vyhlášen ČNB poslední pracovní den předcházejícího měsíce. V průběhu roku účtuje společnost pouze o realizovaných kurzových ziscích a ztrátách. Nerealizované kurzové zisky a ztráty bývají zachyceny ve výsledku hospodaření, jelikož z povinnosti účetní jednotky vychází přepočítat k rozvahovému dni majetek a závazky vyjádřené v cizí měně na českou měnu právě platným kurzem ČNB, a to k rozvahovému dni [9].

#### Dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek

Podle ZDP, ve znění pozdějších předpisů, třídí účetní jednotka pořízený majetek do příslušných odpisových skupin. Společnost eviduje dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek v pořizovacích cenách. Pokud je pořizovací cena majetku menší než 40 tis. Kč, není v rozvaze vykazován, a je v roce jeho pořízení zaúčtován do nákladů. Do ocenění dlouhodobého majetku pořízeného vlastní činností zahrnuje společnost přímý materiál, přímé mzdy a režijní náklady přímo související s jeho výrobou až do doby jeho aktivace [9].

Tabulky 2.2 a 2.3 obsahují metody a doby odpisování jednotlivých skupin majetku.

#### Dlouhodobý finanční majetek

Dlouhodobý finanční majetek vykazovaný v rozvaze představuje majetkové účasti společnosti Continental Barum. Majetkové účasti jsou k rozvahovému dni oceňovány metodou ekvivalence, tzn. podílem na vlastním kapitálu majetkové účasti. Následné zisky či ztráty z přecenění jsou k rozvahovému dni účtovány jako změna oceňovacích rozdílů z přecenění majetku a závazků ve vlastním kapitálu společnosti [9].

Hmotný majetek	Metoda	Doba odpisování
Stavby	Lineární	15-20 let
Budovy a haly	Lineární	30 let
Výrobní stroje a zařízení	Lineární	10-20 let
Automobily	Lineární	4 roky
Ostatní zařízení	Lineární	4-7 let

Tabulka 2.2: Metoda a doba odpisování hmotného majetku<sup>14</sup>

<sup>14</sup>Vlastní práce na základě Výroční zprávy 2019



Nehmotný majetek	Metoda	Doba odpisování
Software	Lineární	3 roky
Ocenitelná práva	Lineární	6 let
Ostatní nehmotný majetek	Lineární	6 let

Tabulka 2.3: Metoda a doba odpisování nehmotného majetku<sup>15</sup>

## Zásoby

Materiál a zboží společnost oceňuje v pořizovacích cenách. Pořizovací cena zahrnuje cenu pořízení, celní poplatky, skladovací poplatky při dopravě a dopravné za dodání do skladu. Materiál bývá oceňován metodou váženého aritmetického průměru až na kaučuk, jež je oceňován v pevných standardních cenách. Zboží je také oceňováno pomocí standardních cen. Rozdíl mezi standardní cenou a skutečnými pořizovacími náklady je pak účtován jako oceňovací odchylka a proporcionálně rozpouštěn do nákladů.

Nedokončená výroba a hotové výrobky jsou ve společnosti oceňovány vlastními náklady, do kterých spadá cena materiálu, práce a ostatní náklady, jež jsou přímo přiřaditelné k danému výkonu [9].

## Opravné položky

K dlouhodobému majetku tvoří společnost opravné položky v případě, že nastane přechodné snížení hodnoty dlouhodobého majetku. Tvorba a zúčtování opravných položek je společností vykázána ve VZZ pod položkou „Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku – dočasné“.

K pohledávkám stanovuje společnost opravné položky na základě vlastní analýzy platební schopnosti svých zákazníků, a také dle věkové struktury pohledávek. Rovněž bývá vytvářena opravná položka na pochybné pohledávky, na něž není tvořena individuální opravná položka. Ve VZZ je tvorba a zúčtování opravných položek vykázána v položce „Úpravy hodnot pohledávek“.

Pokud je ocenění použité v účetnictví přechodně vyšší než současná hodnota zásob, bývají společností vytvářeny opravné položky k zásobám. Pod položkou „Úpravy hodnot zásob“ ve VZZ společnost vykazuje opravné položky k příslušným zásobám [9].

## Rezervy

Continental Barum tvoří dle Výroční zprávy 2019 rezervy na následující položky:

- **Rezerva na reklamace** – je tvořena centrálně v souladu s pravidly celého koncernu, zohledňuje vývoj reklamací ve vazbě na prodané kusy pneumatik.
- **Rezerva na zaměstnanecký program** – jedná se o program „Conti Value Sharing Bonus Program“, v němž se na základě předběžného VH a aktuálních právních skutečností centrálně stanoví rezerva na bonus, jenž je následně vyplácen zaměstnancům, kteří splňují podmínky pro získání podílu na VH.

<sup>15</sup>Vlastní práce na základě výročních zpráv společnosti

- **Rezerva na životní a pracovní výročí zaměstnanců** – výše této rezervy je stanovena kolektivní smlouvou, závisí na analýze nároků na odměny a jiných požitků zaměstnanců s využitím pojistně matematických principů, průměrných mzdových nákladů včetně nákladů na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění, a je diskontována na současnou hodnotu.
- **Rezerva na likvidaci použitých pneumatik souvisejících s jejich zpětným odběrem** – tato rezerva je tvořena z důvodu odpovědnosti za zpětný odběr pneumatik, které společnost uvádí na trh. Bývá kalkulována na základě skutečných nákladů minulých let.
- **Rezerva na daň z příjmů** – bývá stanovena z toho důvodu, že okamžik sestavení účetní závěrky předchází okamžiku stanovení výše daňové povinnosti. Následující účetní období je rezerva rozpuštěna a zaúčtuje se zjištěná daňová povinnost. V rozvaze je pak rezerva na daň z příjmů snížena o zaplacené zálohy na daň z příjmů.

### Výzkum a vývoj

Za účelem získání zcela nových technických znalostí, jež mohou vést k budoucímu zlepšení výrobků nebo celých procesů, jsou vynaloženy náklady na výzkum a vývoj. Pro tyto náklady však dosud není stanoveno jejich ekonomické využití. Těmito náklady se dle Výroční zprávy 2019 rozumí transformace nových technických znalostí či metod na nové nebo zásadně kvalitnější výrobky a jejich výrobní procesy. Jsou účtovány jako náklady do VZZ, a to ve formě měsíčních alokací z koncernové skupiny Continental a spadají do období, ve kterém byly vynaloženy.

### Daň z příjmů

Struktura daně z příjmů za dané období se skládá ze splatné daně a ze změny stavu odložené daně. Splatnou daň se rozumí odhad daně vypočtený ze ZD s využitím daňové sazby, jež je platná první den účetního období a s veškerými doměrky a vratkami za minulá období.

Do odložené daně jsou započítávány veškeré dočasné rozdíly mezi účetní a daňovou hodnotou aktiv a pasiv, s použitím daňové sazby očekávané pro období, ve kterém se daňový závazek nebo pohledávka uplatní [9].

### Konsolidace

Účetní závěrka společnosti a všech jejích konsolidovaných účetních jednotek je podle ustanovení § 22aa ZoÚ zahrnuta do konsolidované účetní závěrky její mateřské společnosti Continental Aktiengesellschaft se sídlem v Hannoveru, Německu. Účetní závěrka je sestavena za předpokladu nepřetržitého trvání společnosti [9].

## 2.2 Finanční analýza společnosti

K získání lepšího obrazu o společnosti Continental Barum je vhodné zanalyzovat její hospodářskou situaci. První část analýzy je zaměřena na rozbor základních vybraných ukazatelů a významných položek výkazu zisku a ztráty. Dále je pomocí obrázku a tabulky znázorněno její daňové zatížení. Podstatná část této podkapitoly je věnována poměrovým ukazatelům, které představují poměr jedné či několika účetních položek k jiné položce nebo jejich skupině. Jedná se o nejčastěji používaný rozborový postup účetních výkazů. Je zde provedena analýza poměrových ukazatelů rentability, aktivity, likvidity a zadluženosti. Výsledné hodnoty podniku jsou srovnávány s hodnotami oboru, ve kterém se analyzovaný podnik nejvíce pohybuje, tj. **CZ NACE 22 – Výroba pryžových a plastových výrobků**. Oborové hodnoty jsou převzaty z Finanční analýzy podnikové sféry vydávané MPO. Závěrem je popsáno financování ve skupině koncernu a zjištěna daňová uznatelnost úroků prostřednictvím aplikace pravidel nízké kapitalizace.

### 2.2.1 Analýza vybraných ukazatelů

Přehled významných položek výkazu zisku a ztráty odrážející ekonomickou situaci společnosti znázorňuje tabulka 2.4.

Položka	2015	2016	2017	2018	2019
Tržby celkem	57 695 398	56 428 259	57 221 879	55 798 969	55 782 386
Výkonová spotřeba	50 102 823	48 867 860	48 832 586	47 623 596	48 121 274
Osobní náklady	2 358 039	2 566 222	2 938 100	3 274 907	3 616 166
Provozní VH	4 227 814	4 241 224	4 455 016	3 608 069	3 139 165
VH před zdaněním	4 055 651	4 318 080	4 346 032	3 792 956	3 068 482
Daň z příjmů	737 082	799 243	752 705	757 352	566 103
VH po zdanění	3 318 569	3 518 837	3 593 327	3 035 604	2 502 379
Čistý obrat	77 993 269	72 740 112	79 463 327	72 097 928	76 307 855

Tabulka 2.4: Přehled významných položek VZZ společnosti v letech 2015–2019 v tis. Kč<sup>16</sup>

Od roku 2017 lze zaznamenat mírný pokles ve vývoji tržeb společnosti. Dle Výroční zprávy společnosti 2019 k tomu dochází kvůli významnému poklesu celosvětové poptávky po osobních pláštích. Vývoj čistého obratu společnosti má ve sledovaných letech kolísavý charakter. Největší hodnoty čistého obratu dosáhla v roce 2017 částkou **79,463 mld. Kč**, což bylo ovlivněno zejména výrazným navýšením objemu výroby nákladních plášťů oproti ostatním letům. Následující rok však čistý obrat i přes zvýšení objemu výroby nákladních plášťů poklesl z důvodu významného poklesu celkových tržeb.

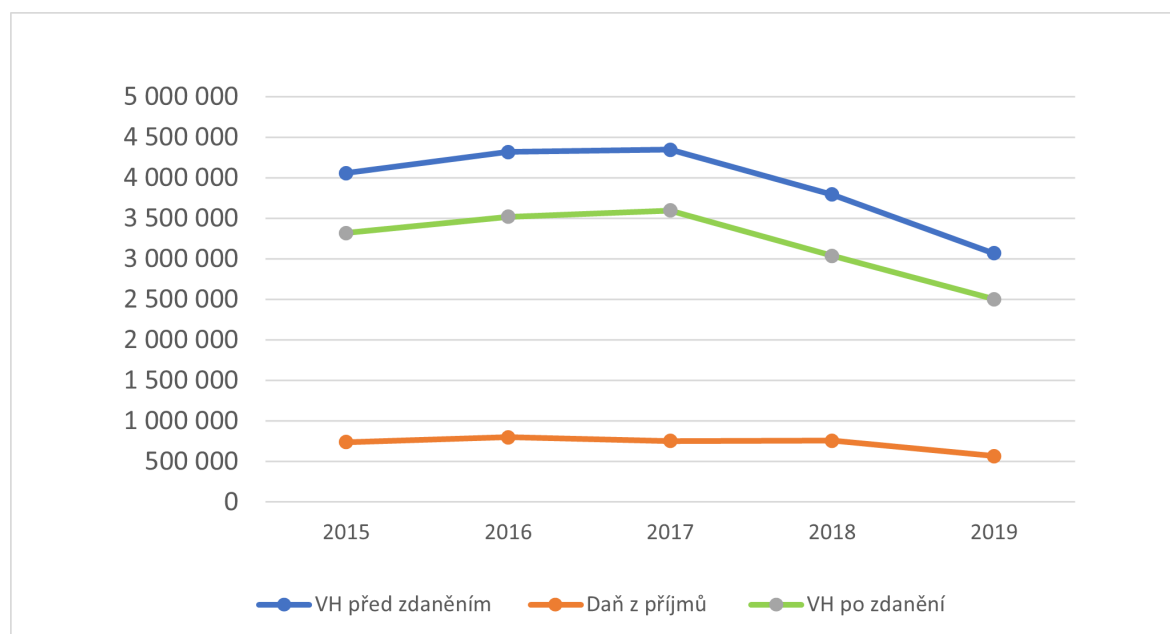
Co se týče osobních nákladů, jejich výše má v průběhu sledovaných let rostoucí trend. To je způsobeno zejména každoročním zvyšováním počtu zaměstnanců, a tudíž i mzdových nákladů. Odečtením nákladů a zahrnutím ostatních provozních a finančních výnosů a nákladů do výsledku hospodaření se stanoví zisk před zdaněním. Po následném odečtení

<sup>16</sup>Vlastní práce na základě výročních zpráv společnosti

daně z příjmů právnických osob je dosaženo zisku po zdanění. Začátkem sledovaného období vykazoval výsledek hospodaření (před i po zdanění) rostoucí trend. V roce 2018 však zaznamenal 16% meziroční pokles v důsledku snížení tržeb a vysokého nárůstu personálních nákladů, avšak výsledek hospodaření rapidně klesl i následující rok, kdy byla zaznamenána jeho nejnižší hodnota, a to **2,502 mld. Kč**. Přesto, že se společnost zaměřila na optimalizaci všech složek provozních nákladů, jak se odkazují ve Výroční zprávě 2019, personální náklady nadále v tomto roce výrazně vzrostly.

## 2.2.2 Daňové zatížení společnosti

Z obrázku 2.5 je možné vyčíst, jak daňové zatížení působí na výsledek hospodaření podniku. Zachycuje vývoj výsledku hospodaření před zdaněním, výslednou daň z příjmů a následně výsledek hospodaření po odečtení této daně v letech 2015–2019. Od roku 2017 dochází k postupnému snižování výsledku hospodaření. Jak již bylo zmíněno u tabulky 2.4, je tomu tak zejména z důvodu stagnace výroby osobních a nákladních plášťů kvůli významnému poklesu celosvětové poptávky po osobních pláštích.



Obrázek 2.5: Vývoj výsledku hospodaření společnosti v tis. Kč<sup>17</sup>

Vývoj efektivní sazby daně, tedy podílu výsledné daně z příjmů na výsledku hospodaření před zdaněním, zachycuje tabulka 2.5. To značí skutečné zdanění společnosti, tedy jak vysoké je korporátní daňové zatížení. Ve všech sledovaných letech, vyjma roku 2018, činí podíl daně na výsledku hospodaření o něco méně, než je samotná sazba daně z příjmů právnických osob, tedy méně než 19 %. V roce 2017 byla zaznamenána nejnižší efektivní sazba daně (17,32 %). Zajímavého výsledku bylo dosaženo v roce 2018, kdy efektivní sazba činila **19,97 %**. To znamená, že společnost skutečně odvedla na dani více, než by byla hodnota zákonem stanovené sazby daně. To je způsobeno zejména složením splatné daně z příjmů, která zahrnuje odhad daně za zdaňovací období a následně upřesnění odhadu daně

<sup>17</sup>Vlastní práce na základě výročních zpráv společnosti

z příjmů (případně doměrky a vratky) za minulá období, která byla v tomto roce poměrně vysoká.

Ukazatel	2015	2016	2017	2018	2019
VH před zdaněním	4 055 651	4 318 080	4 346 032	3 792 956	3 068 482
Daň z příjmů	737 082	799 243	752 705	757 352	566 103
VH po zdanění	3 318 569	3 518 837	3 593 327	3 035 604	2 502 379
<b>Efektivní sazba daně</b>	<b>18,17%</b>	<b>18,51%</b>	<b>17,32%</b>	<b>19,97%</b>	<b>18,45%</b>

Tabulka 2.5: Vývoj efektivní sazby daně společnosti v letech 2015–2019<sup>18</sup>

### 2.2.3 Analýza ukazatelů rentability

Ukazatele rentability slouží k hodnocení celkové efektivnosti dané činnosti, přičemž rentabilitou se rozumí schopnost podniku vytvářet nové zdroje a dosahovat tak zisku pomocí investovaného kapitálu [56]. Tabulka 2.6 znázorňuje ukazatele rentability u společnosti Continental Barum v porovnání s oborem CZ NACE 22.

Ukazatele rentability	Subjekt analýzy	2015	2016	2017	2018	2019
<b>ROA</b>	Continental Barum	10,81%	9,99%	11,57%	8,92%	7,31%
	obor CZ NACE 22	22,99%	21,36%	19,63%	13,25%	11,64%
<b>ROE</b>	Continental Barum	13,77%	12,79%	14,72%	11,10%	8,41%
	obor CZ NACE 22	26,66%	25,25%	24,27%	16,16%	15,42%
<b>ROS</b>	Continental Barum	7,33%	7,52%	7,79%	6,47%	5,63%
	obor CZ NACE 22	14,52%	15,07%	13,46%	11,03%	9,55%

Tabulka 2.6: Analýza ukazatelů rentability<sup>19</sup>

Ukazatel **rentability aktiv (ROA)** říká zda podnik, a jak efektivně, využívá svůj majetek. Vyjadřuje se podílem zisku na celkových aktivech. Z toho důvodu, že daňová sazba společnosti se v čase mění, je ve výpočtu využíván VH před úroky a zdaněním. Od roku 2017 zaznamenává tento ukazatel u společnosti mírný pokles a poslední rok dosáhl nejnižší hodnoty 7,31 %. Ve všech sledovaných letech se hodnoty společnosti pohybují pod úrovní oborových hodnot.

Výnosnost vloženého kapitálu vlastníky či akcionáři podniku, a zda tento kapitál odpovídá riziku investice, vyjadřuje ukazatel **rentability vloženého kapitálu (ROE)**. ROE označuje, kolik čistého zisku připadá na jednu korunu investovaného kapitálu – vypočítá se tedy podílem VH po zdanění a vlastního kapitálu [56]. I tento ukazatel se v průběhu sledovaných let u společnosti vyznačuje kolísavým trendem od roku 2017, a i v tomto případě jsou všechny hodnoty ukazatele společnosti nižší, než hodnoty všech společností v oboru.

<sup>18</sup>Vlastní práce na základě výročních zpráv společnosti za roky 2015–2019

<sup>19</sup>Vlastní práce na základě výročních zpráv společnosti za roky 2015–2019 a MPO (2020)

Nejlépe dokázala společnost zhodnotit svůj vložený kapitál v roce 2017, kdy ukazatel ROE dosáhl 14,7 %. Co se týče **rentability tržeb (ROS)**, obecně lze říci, že čím vyšší tento ukazatel je, tím lepší je produkce podniku. Rentabilita tržeb se vypočítá podílem výsledku hospodaření na tržbách společnosti [56]. Tento ukazatel je rovněž nízký v porovnání s oborem a jeho hodnoty od roku 2017 klesají. V roce 2019 byl zatím zaznamenán nejnižší pokles (5,6 %). Společnost tak nejhůře za posledních 5 sledovaných období transformovala své zásoby na hotové peníze.

#### 2.2.4 Analýza ukazatelů aktivity

Ukazatele aktivity neboli obratovosti vyjadřují vázanost složek kapitálu v jednotlivých formách aktiv a jejich cílem je měření schopnosti společnosti využívat investované finanční prostředky. Ukazatele rovněž hledají odpověď na otázku, jak se hospodaří s aktivy, jejich jednotlivými složkami a určují vliv tohoto hospodaření na celkovou výnosnost a likviditu [52]. Ekonomický ukazatel, jenž významně ovlivňuje ukazatele aktivity, je vývoj aktiv. Nejvyšší hodnoty netto aktiv dosáhla společnost v roce 2019, kdy se jejich výše vyšplhala na částku 42,851 mld. Kč, a to zejména z důvodu vysokých investic do dlouhodobého majetku.

V tabulce 2.7 jsou k nahlédnutí ukazatele aktivity u společnosti Continental Barum v porovnání s oborem, v němž nejvíce působí.

Ukazatele aktivity	Subjekt analýzy	2015	2016	2017	2018	2019
<b>Obrat aktiv</b>	Continental Barum	1,47	1,33	1,49	1,38	1,30
	obor CZ NACE 22	1,52	1,42	1,46	1,20	1,22
<b>Obrat zásob</b>	Continental Barum	16,52	15,26	15,12	15,88	14,56
	obor CZ NACE 22	12,07	11,78	11,11	10,35	10,23
<b>Doba obratu zásob</b>	Continental Barum	22,10	23,91	24,14	22,99	25,07
	obor CZ NACE 22	30,23	30,97	32,85	35,27	35,67
<b>Doba obratu pohledávek</b>	Continental Barum	160,28	182,43	154,67	174,43	186,26
	obor CZ NACE 22	54,99	61,77	57,91	62,49	57,29
<b>Doba obratu závazků</b>	Continental Barum	90,03	91,11	83,74	78,80	79,53
	obor CZ NACE 22	40,01	59,47	68,80	67,20	82,21

Tabulka 2.7: Analýza ukazatelů aktivity<sup>20</sup>

**Obrat aktiv** se vyjadřuje poměrem tržeb k celkovým aktivům a je komplexním ukazatelem efektivnosti využívání celkových aktiv společnosti. Udává, kolikrát se aktiva obrátí do tržeb za jeden rok [52]. Jak je možné vyčíst z tabulky 2.7, společnost si v průběhu sledovaných let vede dobře, a sice z toho důvodu, že dokáže převýšit tržbami svá aktiva alespoň jedenkrát. Poslední 3 roky dosahuje vyšších hodnot než obor CZ NACE 22.

Ukazatel **obrat zásob** vyjadřuje poměr tržeb k průměrnému stavu zásob. S tímto ukazatelem souvisí **doba obratu zásob**, jež udává poměr 365 dní ku obratovosti zásob. Čím vyšší je pak obratovost zásob a zároveň kratší doba obratu zásob, tím je situace pro společnost příznivější [56]. Zásoby společnosti Continental Barum se ve sledovaných obdobích

<sup>20</sup>Vlastní práce na základě výročních zpráv společnosti za roky 2015–2019 a MPO (2020)

transformují na jiné formy oběžných aktiv až po opětovný nákup zásob v průměru až 15x, což je ve sledovaných letech mnohem více, než u oboru.

V roce 2019 je doba obratu zásob společnosti 25 dní, přičemž u oboru je 36 dní. Od okamžiku nákupu do okamžiku prodeje tak leží zboží ve společnosti o dost kratší dobu, než v rámci všech společností v oboru.

Obdobně jako doba obratu zásob se vypočítává i doba obratu pohledávek a doba obratu závazků. **Doba obratu pohledávek** pojednává o tom, jak dlouho je majetek podniku vázán ve formě pohledávek, neboli za jak dlouho jsou pohledávky v průměru splaceny. Obecně je pro společnost žádoucí, aby doba obratu pohledávek byla co nejkratší [56]. V porovnání s oborem dosahuje analyzovaná společnost až více než dvojnásobných hodnot, přičemž poslední sledovaný rok činí doba obratu jejích pohledávek 186 dní, což vypovídá o platební disciplíně odběratelů. Společnost by tak měla přehodnotit svou inkasní a obchodně-úvěrovou politiku.

**Doba obratu závazků** svědčí o tom, jak rychle jsou spláceny závazky společnosti. Aby nebyla narušena finanční rovnováha ve společnosti, lze obecně tvrdit, že doba obratu závazků by měla být delší než doba obratu pohledávek [56]. Tuto skutečnost však analyzovaná společnost nesplňuje. Doba obratu závazku se totiž v průměru pohybuje okolo 80 dní. Je tedy zřejmé, že se společnost dříve soustředí na splacení svých závazků, než na inkasování svých pohledávek.

### 2.2.5 Analýza ukazatelů likvidity

Ukazatele likvidity odráží platební schopnost podniku poměrem krátkodobých oběžných aktiv a krátkodobých pasiv, a vyznačují tak dlouhodobou platební schopnost podniku dostát svým závazkům [52]. Tabulka 2.8 zobrazuje vývoj běžné, pohotové a okamžité likvidity společnosti a oboru CZ NACE 22 během let 2015–2019.

Ukazatele likvidity	Subjekt analýzy	2015	2016	2017	2018	2019
<b>Běžná likvidita</b>	Continental Barum	2,07	2,32	2,14	2,52	2,67
	obor CZ NACE 22	2,73	2,66	2,17	2,43	1,79
<b>Pohotová likvidita</b>	Continental Barum	1,82	2,06	1,85	2,23	2,36
	obor CZ NACE 22	2,15	2,14	1,69	1,91	1,36
<b>Okamžitá likvidita</b>	Continental Barum	0,04	0,06	0,00	0,02	0,01
<b>Okamžitá likvidita (upravená)</b>	Continental Barum	0,31	0,42	0,34	0,53	0,46
	obor CZ NACE 22	1,09	1,10	0,85	0,98	0,66

Tabulka 2.8: Analýza ukazatelů likvidity<sup>21</sup>

**Běžná likvidita** vypovídá o tom, kolikrát pokrývají oběžná aktiva krátkodobé závazky společnosti, tedy o tom, jak by byl podnik schopen uspokojit své věřitele, pokud by proměnil veškerá svá aktiva v daném okamžiku za hotovost. Ideální hodnota tohoto ukazatele se pohybuje v rozmezí 1,6–2,5 [56]. Continental Barum dosahuje vyšší hranice těchto hodnot, což je na přibližně stejné úrovni jako obor. Oběžná aktiva společnosti tudíž pokryjí krátkodobé cizí dluhy a společnost je tak považována za likvidní.

<sup>21</sup>Vlastní práce na základě výročních zpráv společnosti za roky 2015–2019 a MPO (2020)



**Pohotová likvidita** se charakterizuje jako schopnost podniku krýt svými pohledávkami a peněžními prostředky běžný chod podniku a své krátkodobé dluhy. Vyjadřuje tak poměr pohotových oběžných aktiv a krátkodobých závazků. Za příznivou hodnotu se považuje vývoj ukazatele vyšší než 1,2 [52]. Tuto skutečnost společnost splňuje, v průběhu posledních 3 let je dokonce hodnota tohoto ukazatele vyšší než u hodnot oboru. To znamená pozitivní informaci pro věřitele a příznivý vývoj k případnému hodnocení úvěruschopnosti podniku bankou. Do **okamžité likvidity** vstupují jen nejlikvidnější položky rozvahy a získává se podílem hotovosti a krátkodobých závazků společnosti. Pro tento ukazatel se obecně doporučuje hodnota 0,2 [52]. Co se týče tohoto ukazatele, společnost dosahuje výrazně nižších hodnot, než je doporučené rozmezí a než obor, což značí její sníženou schopnost hradit z hotovosti své krátkodobé závazky.

Tato nízká hodnota je důsledkem společného systému financování formou cash pooling, do něhož je společnost v rámci koncernu zapojena. Jak je patrné z tabulky, cash pooling má podstatný vliv na hodnotu tohoto ukazatele u společnosti. Řádek „okamžitá likvidita“ vyjadřuje hodnotu její okamžité likvidity za předpokladu, že je zapojena do systému společného financování. Hodnotu okamžité likvidity, pokud by nebyla uvažována existence cash pooling ve společnosti, znázorňuje řádek „okamžitá likvidita (upravená)“. V tomto ukazateli jsou peněžní prostředky nahrazeny pohledávkami plynoucími ze společného financování ve skupině spřízněných osob, jejichž hodnoty z posledních dvou let jsou k nalezení v tabulce 2.10. Z pohledu posouzení likvidity je možné tyto pohledávky považovat za reálné peněžní prostředky. Takto upravená okamžitá likvidita dosahuje přívetivějších výsledků nežli v případě existence cash pooling. Kvůli cash pooling společnost nemá dostatek peněžních prostředků na běžném účtu, a významný vliv tohoto řízení hotovosti má také na hodnotu likvidity celé koncernové skupiny. Více o cash pooling je popsáno v podkapitole 2.2.7.

## 2.2.6 Analýza ukazatelů zadluženosti

Pokud podnik používá k financování svých aktiv cizí zdroje, hovoří se o zadluženosti. Financování výhradně cizím kapitálem zákon nepřipouští, jelikož vyžaduje existenci určité výše vlastního kapitálu. Podstatou analýzy zadluženosti je hledání optimální výše kapitálové struktury, tzn. rozložení vlastního a cizího kapitálu [56].

Ukazatele zadluženosti	Subjekt analýzy	2015	2016	2017	2018	2019
<b>Celková zadluženost</b>	Continental Barum	37,84%	34,61%	35,80%	31,56%	29,97%
	obor CZ NACE 22	32,49%	32,83%	37,09%	37,61%	42,00%
<b>Koeficient samofinancování</b>	Continental Barum	61,61%	64,81%	63,44%	67,62%	69,27%
	obor CZ NACE 22	66,73%	66,62%	62,41%	61,91%	57,39%
<b>Finanční páka</b>	Continental Barum	1,62	1,54	1,58	1,48	1,44
	obor CZ NACE 22	1,50	1,50	1,60	1,62	1,74
<b>Míra zadluženosti</b>	Continental Barum	61,41%	53,40%	56,43%	46,67%	43,26%
	obor CZ NACE 22	48,68%	49,28%	59,43%	60,75%	73,18%

Tabulka 2.9: Analýza ukazatelů zadluženosti<sup>22</sup>

<sup>22</sup>Vlastní práce na základě výročních zpráv společnosti za roky 2015–2019 a MPO (2020)



Základním ukazatelem zadluženosti je **celková zadluženost**, která vyjadřuje poměr celkových závazků k celkovým pasivům. Bývá označován také jako ukazatel věřitelského rizika. Obecně platí, že čím vyšší je hodnota celkové zadluženosti, tím vyšší je riziko věřitele [56]. Jak lze vyčíst z tabulky 2.9, v průběhu posledních 3 let se společnost snaží svou zadluženost snižovat. V roce 2019 financovala svá aktiva cizími zdroji pouze z 30 %. Z pohledu věřitele se tak jedná o pozitivní informaci.

Dalším častým ukazatelem měření zadluženosti je **koefficient samofinancování**, jenž vyjadřuje poměr vlastního kapitálu vůči celkovým aktivům. Spolu s celkovou zadlužeností by měl v součtu dávat přibližně 1 [56]. Tuto skutečnost společnost splňuje. Vlastními zdroji financuje svůj majetek ze 70 %.

Zajímavým indikátorem zadluženosti podniku je **finanční páka**, neboť vyjadřuje podíl cizích zdrojů ve struktuře podniku. Čím je podíl cizích zdrojů větší, tím je větší i tento ukazatel. Finanční páka ovlivňuje zvýšení rentability vlastního kapitálu použitím cizích zdrojů a vychází ze skutečnosti, že cizí kapitál je obvykle levnější než kapitál vlastní, a to z toho důvodu, že cizí zdroje posilují celkový kapitál podniku a placené úroky z nich snižují daňové zatížení. Doporučené hodnoty tohoto ukazatele jsou v intervalu od 1,2–2 [52]. Hodnoty společnosti ani oboru toto rozmezí nikterak nepřekračují.

**Míra zadluženosti** je významným ukazatelem pro banku z hlediska poskytnutí úvěru a zjišťuje se podílem cizích zdrojů na vlastním kapitálu v procentech [52]. Za optimální stav se obecně považuje nižší hodnota cizích zdrojů než vlastního jmění, což naše analyzovaná společnost splňuje. Z tabulky je patrné, že podíl cizích zdrojů se postupem let snižuje, tudíž ve společnosti dochází ke snížení použitelnosti cizích zdrojů na krytí potřeb podniku. V porovnání s oborem je na tom společnost dobře, jelikož u oboru je v průběhu sledovaných let zaznamenán trend růstu míry zadluženosti.

## 2.2.7 Financování ve skupině

Dle Výroční zprávy 2019 měla společnost po celé sledované období dostatek vlastních finančních zdrojů k financování provozu investic, nečerpala žádné bankovní úvěry a má pouze otevřenou úvěrovou linku ve výši 150 000 tis. Kč u COMMERZBANK Aktiengesellschaft s pobočkou v Praze. Své volné zdroje využívá k poskytování krátkodobých půjček jiným koncernovým společnostem, a to v podobě přímých půjček nebo pomocí společného financování tzv. **cash pooling**.

V rozsáhlých koncernech, k nimž se koncern Continental bezesporu řadí, je zvykem provádění politiky řízení hotovosti na centrální úrovni. Podstata cash poolingů spočívá v konsolidaci bankovních účtů jednotlivých společností v koncernu do jednoho hlavního, tzv. „master účtu“, který zpravidla vede mateřská společnost, a jehož pomocí se vyrovnávají kladné a záporné zůstatky účtů jednotlivých společností v rámci koncernu. Možnost sdružování peněžních prostředků totiž vyplývá ze skutečnosti, že některé obchodní jednotky mají na účtu přebytek hotovosti, zatímco jiné jednotky mají nedostatek krátkodobých finančních prostředků. Peněžní přebytky lze tedy použít ke krytí jejich nedostatku, zatímco náklady na takový „konkrétní úvěr“ jsou mnohem nižší než v případě bankovního úvěru. Cash pooling tak slouží k optimalizaci finančních prostředků na úrovni celé skupiny koncernu, a provádí se pomocí půjček mezi jednotlivými společnostmi, jež musejí být uzavírány za předem stanovených podmínek [2].

Společnost využívá cash pooling pro měnu v EUR, kdy vedoucí jednotkou je mateřská společnost Continental AG, a dále řídí jako vedoucí jednotka cash pooling pro měnu CZK, jenž bývá využíván společnostmi koncernové skupiny Continental se sídlem v ČR. Zároveň je účet CZK poolu zařazen do účtu „national cash pooling“, který je veden pro společností koncernu u nizozemské banky Bank Mendes Gans NV [9]. Pohledávky a závazky ze společného financování tedy vznikají společnosti Continental Barum mezi spřízněnými osobami v rámci CZK a EUR cash pooling. Jejich přehled za rok 2018 a 2019 zobrazuje tabulka 2.10. Z tabulky je zřejmé, že největší pohledávky v rámci spřízněných osob ve skupině eviduje společnost ke své mateřské společnosti Continental AG. Závazky pak ke společnosti Continental HT Tyres.

Společnost	Pohledávky		Závazky	
	2018	2019	2018	2019
Continental AG	1 771 128	3 381 125	-	-
Continental výroba pneumatik, s.r.o.	-	-	1 222 275	1 463 617
Continental HT Tyres, s.r.o.	-	-	2 797 256	2 328 141
ContiTrade Services s.r.o.	-	-	320 934	276 914
Vitesco Technologies Czech Republic s.r.o.	-	1 214 755	-	-
AZ-CZECH s.r.o.	208 940	50 576	-	-
Continental VUK s.r.o.	-	9 514	1 094	-
ContiTech Fluid Automotive CZ s.r.o.	-	-	50 108	30 683
Continental Automotive Czech Republic s.r.o.	4 384 141	910 996	-	-
<b>Celkem</b>	<b>6 364 209</b>	<b>5 566 966</b>	<b>4 391 667</b>	<b>4 099 355</b>

Tabulka 2.10: Pohledávky a závazky společnosti ve skupině spřízněných osob v tis. Kč<sup>23</sup>

Základem pro platby mezi koncernovými jednotkami jsou společná koncernová pravidla, která vymezují základní postupy a způsoby platebních transakcí mezi společnostmi koncernu, způsob přepočtu měn do lokálních měn koncernových jednotek, dále pak udávají termíny předávání platebních příkazů a určují termíny, pro které je platba mezi jednotlivými koncernovými jednotkami prostřednictvím bank reálně uskutečněna. Na základě dílčích smluv jsou platby ve skupině prováděny formou měsíčních zápočtů a vyrovnání tzv. Intercompany Crossborder Payment — Netting. Mateřská Continental AG poté transakce řídí a centrálně přerozděluje. Přebytky z cash-flow jsou následně k dispozici mateřské společnosti, a tím snížena potřeba financování cizími zdroji [9].

Celkový výsledný efekt jednotlivých transakcí na společnost je plně promítnut do jejích výnosů ve formě tzv. „compensation fees“, které představují rozdíl, jenž plyne mezi výnosy a náklady z předmětné transakce [9]. Z půjček a ze společného financování vyplývají společnosti přijaté úroky a úroky k placení. Přijaté úroky plynuly společnosti za rok 2019 ve výši **308 964 tis. Kč**. Nejvýznamnější hodnotou se na tom přispěla společnost Continental Automotive Czech Republic. V celkové výši **136 984 tis. Kč** pak činily společnosti placené úroky, jejichž nejvýznamnější hodnota plynula společnosti Continental HT Tyres. Poskytnuté a přijaté úvěry společnosti jsou prezentovány v tabulce 2.11 a 2.12.

<sup>23</sup>Vlastní zpracování dle Výroční zprávy společnosti (2019)

Úvěry k 31.12. 2019	Měna	Úroková sazba	Zůstatek	Splatnost
ContiTrade Services s.r.o.	CZK	2,79% p.a.	963 000	20.02.2020
ContiTech Fluid Automotive CZ s.r.o.	CZK	2,69% p.a.	310 000	20.02.2020
Continental HT Tyres, s.r.o.	CZK	2,59% p.a.	940 000	20.02.2020
Continental výroba pneumatik, s.r.o.	CZK	2,59% p.a.	549 000	20.02.2020
<b>Celkem</b>			<b>2 762 000</b>	

Tabulka 2.11: Přijaté úvěry od spřízněných osob v tis. Kč<sup>24</sup>

Úvěry k 31.12. 2019	Měna	Úroková sazba	Zůstatek	Splatnost
Continental AG	EUR	0,40% p.a.	12 705 000	20.02.2020
Continental AG	EUR	0,40% p.a.	1 270 000	20.02.2020
Continental AG	EUR	1,263% p.a.	279 296	15.01.2020
Continental AG	CZK	2,46% p.a.	200 000	03.01.2020
Continental AG	CZK	2,47% p.a.	500 000	07.01.2020
Continental AG	CZK	2,5% p.a.	300 000	16.01.2020
Continental AG	CZK	2,475% p.a.	120 000	16.01.2020
Continental Automotive Czech Republic s.r.o.	CZK	2,89% p.a.	2 951 000	20.02.2020
Continental Automotive Czech Republic s.r.o.	EUR	0,7% p.a.	1 270 500	28.01.2020
AZ-CZECH s.r.o.	CZK	2,89% p.a.	186 500	20.02.2020
<b>Celkem</b>			<b>19 782 296</b>	

Tabulka 2.12: Poskytnuté úvěry spřízněným osobám v tis. Kč<sup>25</sup>

## Úroky ze zápůjček od spojených osob

Během zdaňovacích období nedochází k reálným platbám výše uvedených pohledávek a závazků, ale jak bylo řečeno, pouze ke vzájemným zápočtům. Podle české legislativy je společnost povinna činit takovým způsobem, jako by peněžní prostředky z těchto transakcí reálně vlastnila. Z toho důvodu je nezbytné, aby byly stanoveny úroky za poskytnuté či přijaté peněžní prostředky z těchto plateb. Úroky tedy společnost stanovuje v obvyklé výši a následně je vykazuje jako daňově uznatelné náklady.

V tuto chvíli je vhodné otestovat, zda veškeré úroky související s půjčkami od spojených osob jsou společností správně daňově uznány, a ujistit se tak, že nedochází k neoprávněnému snížení základu daně. Daňová uznatelnost úroků se prověřuje za pomoci aplikace pravidel **nízké kapitalizace**. Tato pravidla jsou popsána v pokynu GFŘ D-22, v komentáři k § 25. Pokyn rovněž stanovuje jak postupovat při zjišťování, zda a v jaké výši jsou neuznatelné finanční výdaje. Nejprve se stanoví poměr ve výši čtyřnásobku stavu vlastního kapitálu a průměrných denních stavů úvěrových finančních nástrojů [20].

<sup>24</sup>Vlastní zpracování dle Výroční zprávy 2019

<sup>25</sup>Vlastní zpracování dle Výroční zprávy 2019

Jestliže v průběhu zdaňovacího období dojde ke změně vlastního kapitálu, rozhodným je jeho průměrný stav, jenž se vypočte jako průměr stavů vlastního kapitálu, přičemž váhou je příslušný počet dnů. Pakliže dojde ke změně VK v důsledku vykázaného výsledku hospodaření, k této změně se ve výsledku nepřihlíží [20].

Stav vlastního kapitálu k rozvahovému dni zobrazuje tabulka 2.13. Jak lze z tabulky vyčíst, v průběhu zdaňovacího období došlo ke změně vlastního kapitálu. Rozdíl mezi počátečním a konečným stavem vlastního kapitálu společnosti v roce 2019 je 2 934 417 tis. Kč, z čehož je však změna výsledku hospodaření ve výši -557 723 tis. Kč. Jelikož se dle pokynu ke změně výsledku hospodaření ve výpočtu nepřihlíží, pro následující výpočty je uvažována změna stavu VK očištěná o tuto částku, tj. **3 492 140 tis. Kč**.

Položka	Stav k 1.1.2019	Stav k 31.12.2019
Základní kapitál	2 235 275	2 235 275
Ostatní kapitálové fondy	500	500
Oceňovací rozdíl z přec. majetku a závazků	506 565	420 731
Ostatní rezervní fondy	231 855	231 855
Statutární a ostatní fondy	10 897	13 230
Nerozdělený zisk minulých let	17 840 733	21 416 374
Výsledek hospodaření běžného účetního období	3 593 327	3 035 604
<b>Celkem</b>	<b>24 419 152</b>	<b>27 353 569</b>

Tabulka 2.13: Stav vlastního kapitálu k rozvahovému dni v tis. Kč<sup>26</sup>

Dle pokynu GŘ D-22 je při výpočtu stavu vlastního kapitálu využit vážený aritmetický průměr. Je však možné využít i metodu výpočtu za pomoci prostého aritmetického průměru. Obě varianty a jejich patrné rozdíly jsou zobrazeny následovně.

### 1. Stav VK vypočtený váženým aritmetickým průměrem:

- SVK od 1. 1. 2019 – 31. 1. 2019 = 24 419 152 tis. Kč
- SVK od 1. 2. 2019 – 31. 12. 2019 = 24 419 152 + 3 492 140 = 27 911 292 tis. Kč
- SVK pro test nízké kapitalizace:

$$\frac{(31 \times 24\,419\,152) + (334 \times 27\,911\,292)}{365} = 27\,614\,699,29 \text{ tis. Kč}$$

### 2. Stav VK vypočtený prostým aritmetickým průměrem:

- SVK od 1. 1. 2019 = 24 419 152
- SVK k 1. 2. 2019 = 24 419 152 + 3 492 140 = 27 911 292 tis. Kč
- SVK k 31. 12. 2019 = 27 353 569 tis. Kč

<sup>26</sup>Vlastní zpracování

- SVK pro test nízké kapitalizace:

$$\frac{(24\,419\,152 + 27\,911\,292)}{2} = \mathbf{26\,165\,222 \text{ tis. Kč}}$$

Jak již bylo zmíněno, ukazatel Y vyjadřuje průměr denních stavů úvěrových finančních nástrojů ve zdaňovacím období od spojených osob. Do těchto finančních nástrojů nejsou zahrnuty úvěrové finanční nástroje, jejich úroky jsou součástí vstupní ceny majetku a bezúročné úvěrové finanční nástroje. Rozhodným dnem je považován den následující po dni úhrady splátky úvěrového finančního nástroje [20].

Společností byl obdržen úvěr od spojených osob ve 4 platbách. První platba v částce 963 000 tis. Kč byla společnosti vyplacena 1. 1. 2019, druhá platba byla 16. 6. 2019 ve výši 310 000 tis. Kč. Třetí úvěr byl předán 1. 9. 2019 v částce 940 000 tis. Kč a poslední částka byla ve výši 549 000 tis. Kč k 12. 9. 2019. Stav denních úvěrových finančních nástrojů od spojených osob je tedy následující.

### 3. Stav denních stavů úvěrových finančních nástrojů od spojených osob

- Y od 1. 1. 2019 – 15. 6. 2019 (166 dní) = 963 000 tis. Kč
- Y od 16. 6. 2019 – 31. 8. 2019 (77 dní) = 310 000 tis. Kč
- Y od 1. 9. 2019 – 11. 9. 2019 (11 dní) = 940 000 tis. Kč
- Y od 12. 9. 2019 – 31. 12. 2019 (111 dní) = 549 000 tis. Kč

$$Y = \frac{(963\,000 \times 166) + (310\,000 \times 77) + (940\,000 \times 11) + (549\,000 \times 111)}{365} =$$

$$= \mathbf{548\,238,36 \text{ tis. Kč}}$$

V tuto chvíli jsou známy ukazatele SVK a Y, tudíž je možné vypočítat koeficient K. Hodnota SVK je využita ve variantě s váženým aritmetickým průměrem.

$$K = \frac{4 \times SVK}{Y}$$

$$K = \frac{4 \times 27\,614\,699,29}{548\,238,36} = \mathbf{201,48}$$

Jelikož je koeficient K jednoznačně vyšší než 1, ve výpočtu není nutné dál pokračovat. Tímto je splněna podmínka pro daňovou uznatelnost všech úroků souvisejících s těmito zápůjčkami od spojených osob.

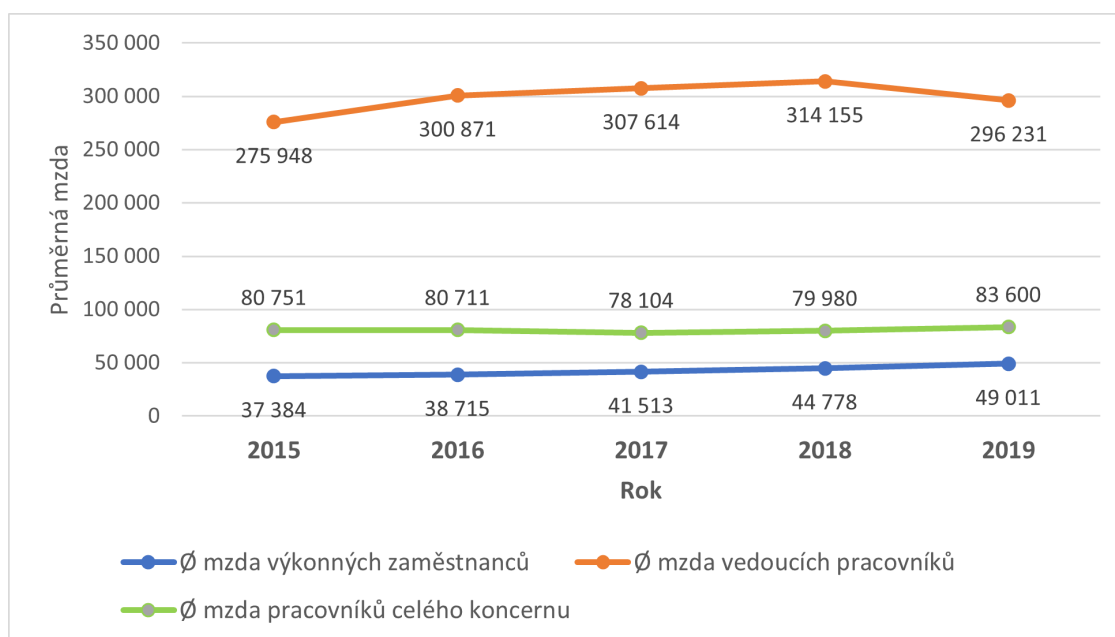
## 2.3 Optimalizace základu daně analyzované společnosti

Následující podkapitola se věnuje možnostem daňové optimalizace v oblasti základu daně, díky které na závěr dojde ve společnosti ke snížení daňové zátěže vyplývající z její povinnosti hradit daň z příjmů. Položky, jež v této podkapitole analyzuji, jsou zaměstnanecké benefity, tvorba rezerv, opravné položky k pohledávkám, reklama a propagace, výdaje na osobní automobily, budoucí financování nově nabytých automobilů a závěrem odpisy.

### 2.3.1 Zaměstnanecké benefity

Z obrázku 2.6 lze vypočítat vývoj průměrné měsíční mzdy výkonných a vedoucích pracovníků společnosti Continental Barum. Pro srovnání je na obrázku uvedena i průměrná mzda pracovníků v rámci skupiny celého koncernu Continental AG. Jak je možné na obrázku názorně vidět, průměrná mzda výkonných zaměstnanců se pohybuje zhruba v poloviční hodnotě průměrných mezd pracovníků celé skupiny koncernu. Tento fakt by měl být pro vedení společnosti jeden z hlavních podnětů ke zvýšení tarifních mezd ve společnosti.

Z obrázku lze také vyčíst, že průměrná mzda výkonných pracovníků má v průběhu sledovaných let rostoucí trend, což znamená, že rok od roku narůstají společnosti o značnou část i osobní náklady. Z toho důvodu je pro ni žádoucí využít některé z metod optimalizace těchto nákladů. V roce 2019 činila průměrná mzda výkonných zaměstnanců společnosti **49 011 Kč** a vedoucích pracovníků **296 231 Kč**, přičemž mzdové náklady vedoucích pracovníků zahrnují také odměny a mzdy jednatelů.



Obrázek 2.6: Vývoj průměrné měsíční mzdy společnosti v Kč<sup>27</sup>

Navýšení mzdy, odměny v podobě prémie či bonusu, případně třinácté, čtrnácté platy jsou zaměstnanci obvykle preferované benefity. Zmíněné formy odměn jsou pro společnost

<sup>27</sup>Vlastní práce na základě výročních zpráv společnosti za roky 2015–2019 a Konsolidované účetní závěrky 2019

však často nevýhodně daňově zatíženy, a tak se mnohdy snaží nalézt vhodnější způsoby jak ohodnotit své zaměstnance, aby byli řádně motivováni.

Existuje řada různých benefitů jak ocenit práci zaměstnanců. Na následujících modelových příkladech se zaměřuji na benefity, které jsou jak daňově uznatelným nákladem na straně zaměstnavatele, tak výhodné na straně zaměstnance. V roce 2019 zaměstnává společnost Continental Barum 4 273 zaměstnanců a jejich celkové mzdové náklady bez povinných odvodů na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění činí za rok 2019 **2 576 592 tis. Kč**. Průměrná měsíční mzda za všechny zaměstnance společnosti tak činí **50 250 Kč**. Jelikož vycházím z předpokladu, že společnost nevyužívá žádné z forem optimalizace, cílem této podkapitoly je zanalyzovat možnosti, jež by společnost mohla svým zaměstnancům nabídnout, a poukázat na to, jaký dopad mají vybrané benefity na osobní náklady společnosti.

## Stravenky

Vhodným benefitem z hlediska daňové optimalizace jsou stravenky nebo příspěvek zaměstnavatele na stravování v závodní jídelně. Výhoda plynoucí ze stravenek se dotýká jak zaměstnance, tak zaměstnavatele, protože jejich hodnota nevstupuje do vyměřovacího základu pro pojistné na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění. Na straně zaměstnance je příspěvek na stravování v souladu s ustanovením § 6 odst. 9 písm. b) ZDP osvobozen, a na straně zaměstnavatele je pak tento příspěvek daňově uznatelný výdaj v souladu s ustanovením § 24 odst. 2 písm. j) bod 4 ZDP. Stravenky představují pro zaměstnavatele daňově uznatelný náklad ve výši 55 % nominální hodnoty jedné stravenky za jednu směnu podle zákoníku práce, maximálně do 70 % horního limitu stravného, které lze poskytnout zaměstnancům odměňovaným platem při pracovní směně či cestě trvající 5 až 12 hodin (103 Kč), tedy do výše maximálně **72,10 Kč**. Zbýlých 45 % se zpravidla odečte zaměstnancům z jejich čisté mzdy [22].

Tabulka 2.14 zachycuje možnosti celkových daňových nákladů na 1 stravenku s různou nominální hodnotou.

Nominální hodnota stravenky	90	95	100
Provize 1 % dodavateli stravenek	0,9	0,95	1
DUN - 55 % z provize	0,50	0,52	0,55
DNN - 45 % z provize	0,41	0,43	0,45
DPH - 21 % z 1 % provize	0,16	0,16	0,17
DPH - 21 % z DUN	0,09	0,09	0,10
DPH - 21 % z DNN	0,07	0,07	0,08
Příspěvek stravné zaměstnavatel 55%	49,5	52,25	55
Příspěvek stravné zaměstnanec 45%	40,5	42,75	45
<b>DUN celkem</b>	<b>50,08</b>	<b>52,86</b>	<b>55,65</b>
<b>DNN celkem</b>	<b>0,48</b>	<b>0,50</b>	<b>0,53</b>

Tabulka 2.14: Výpočet daňových nákladů stravenek<sup>28</sup>

<sup>28</sup>Vlastní zpracování

Z nominální hodnoty stravenky musí společnost uhradit provizi, která se obvykle pohybuje ve výši od 1 do 7 %. V tabulce uvažuji nejnižší hodnotu provize, a to ve výši 1 % hodnoty stravenky a náklady na dopravné a balné dodavateli stravenek, které však do výčtu nejsou zahrnuty, jelikož se jedná o režijní náklad, který je poměrně obtížně stanovitelný na jeden kus. Z hodnoty stravenky je rovněž potřeba odvést DPH ve výši 21 %. Jako DUN je možné uplatnit jednak 55 % z provize, tak i DPH z 55 % provize. S rostoucí nominální hodnotou stravenky roste také hodnota daňových nákladů jak uznatelných, tak neuznatelných. Pokud by společnost zavedla stravenky například v hodnotě 100 Kč, mohla by si uplatnit daňově uznatelné náklady ve výši **55,65 Kč** a daňově neuznatelné náklady ve výši **0,53 Kč** na jednu stravenku.

To, jaký celkový dopad má zavedení stravenek ve společnosti s různou nominální hodnotou na všechny zaměstnance, znázorňuje tabulka 2.15. Ze strany zaměstnavatele jsou zde zachyceny jak měsíční a roční daňové náklady na jednoho zaměstnance, tak i měsíční a roční daňové náklady na všechny zaměstnance společnosti. V případě výpočtu měsíčních nákladů, za které budou stravenky vyplaceny, předpokládám 20 pracovních dní v měsíci. Pokud by se společnost rozhodla pro zavedení stravenek v nominální hodnotě 100 Kč, její roční daňové uznatelné náklady budou činit **57 070 188 Kč**, o něž lze snížit základ daně. Zároveň však bude muset podnik navýšit základ daně o hodnotu daňově neuznatelných nákladů těchto stravenek, k nimž se řadí zejména provize stravenkovým společnostem, a to v hodnotě **543 526 Kč**. Celkové náklady společnosti na zavedení stravenky s nominální hodnotou 100 Kč tak činí **57 613 714 Kč**.

Typ nákladu	N na jednoho zaměstnance				N na všechny zaměstnance	
	NH stravenky	N celkem	Měsíční N	Roční N	Měsíční N	Roční N
DUN (55 %)	90	50,08	1 001,60	12 019,20	4 279 837	51 358 042
	95	52,25	1 045,00	12 540,00	4 465 285	53 583 420
	100	55,65	1 113,00	13 356,00	4 755 849	57 070 188
DNN (provize)	90	0,48	9,60	115,20	41 021	492 250
	95	0,50	10,00	120,00	42 730	512 760
	100	0,53	10,60	127,20	45 294	543 526
Náklady celkem	90	50,56	1 011,20	12 134,40	4 320 858	51 850 291
	95	52,75	1 055,00	12 660,00	4 508 015	54 096 180
	100	56,18	1 123,60	13 483,20	4 801 143	57 613 714

Tabulka 2.15: Výpočet daňových nákladů stravenek na zaměstnance<sup>29</sup>

## Závodní stravování

U větších výrobních podniků je obvyklé, že poskytují svým zaměstnancům stravování ve vlastním stravovacím zařízení, čímž se rozumí závodní kuchyně s jídelnou, popřípadě kantýna, jež je provozovaná zaměstnavatelem. Na základě § 24 odst. 2 písm. j) bodu 4 ZDP jsou daňovými výdaji náklady spojené s provozem vlastního stravovacího zařízení kromě hodnoty potravin [7].

<sup>29</sup>Vlastní zpracování



Daňově uznatelným nákladem u zaměstnavatele je náklad vynaložený na provoz vlastního stravovacího zařízení stejně jako je tomu u stravenek – až do výše 55 % ceny jednoho jídla za jednu směnu, maximálně však do výše 70 % stravného vymezeného pro zaměstnance při trvání pracovní cesty 5 až 12 hodin [7]. V tabulce 2.16 jsou zobrazeny měsíční a roční daňové náklady závodního stravování na jednoho a na všechny zaměstnance společnosti, přičemž uvažují různou hladinu cen jídel.

Náklad	Cena jídla	N na jednoho zaměstnance			N na všechny zaměstnance	
		N celkem	Měsíční N	Roční N	Měsíční N	Roční N
DUN (55 %)	90	49,50	990	11 880	4 230 270	50 763 240
	95	52,25	1 045	12 540	4 465 285	53 583 420
	100	55,00	1 100	13 200	4 700 300	56 403 600
DNN (45 %)	90	40,50	810	9 720	3 461 130	41 533 560
	95	42,75	855	10 260	3 653 415	43 840 980
	100	45,00	900	10 800	3 845 700	46 148 400

Tabulka 2.16: Výpočet daňových nákladů závodního stravování na zaměstnance<sup>30</sup>

Stejně jako v případě stravenek počítám s 20 pracovními dny v měsíci. Do těchto nákladů však nejsou zahrnuty náklady spojené s nákupem potravin, mzdové náklady zaměstnanců jídelny, nebo například náklady na spotřebu energií, jež jsou s provozem závodní jídelny nevyhnutelně spojené. Pokud by tedy společnost provozovala závodní stravování, a přispívala by svým zaměstnancům na stravné v plné možné výši, její daňově uznatelné náklady by byly v porovnání se zavedením stravenek nižší. S cenou jídla 100 Kč by tak roční daňově uznatelné náklady za všechny zaměstnance činily **56 403 600 Kč**, u stravenky se stejnou nominální hodnotou jako jídla v rámci závodního stravování by tyto náklady činily **57 070 188 Kč**. Vyčíslené daňově neuznatelné náklady (45 % hodnoty jídla) je částka, která se později srazí zaměstnanci z jeho čisté mzdy. Na jednu stranu by společnosti odpadla náročná administrativa spojená se stravenkami, tudíž by jí nevznikly žádné daňově neuznatelné náklady, a také pro zaměstnance by se mohl tento benefit jevit jako pohodlnější, neboť by nemuseli za jídlem cestovat do nejbližších restaurací. Na druhou stranu je však provoz závodní jídelny spojen s mnohem vyššími náklady a také přísnými hygienickými opatřeními.

### Stravenkový paušál

Novinku v oblasti zaměstnaneckých benefitů představuje od 1. 1. 2021 stravenkový paušál. Spočívá v tom, že namísto poskytnutí papírových stravenek nebo závodní jídelny vyplatí zaměstnavatel zaměstnanci příspěvek na stravování v peněžní formě. Nedochází však ke zrušení předchozích forem příspěvků na stravování, jedná se pouze o novou alternativu, jež může zaměstnavatel svým zaměstnancům poskytnout [38]. Jak již bylo zmíněno výše, předchozí benefity znamenají pro zaměstnavatele řadu překážek (náročná administrativa, provize stravenkovým společnostem, poštovné a balné stravenek, vysoké náklady a přísná hygienická opatření v případě stravování v závodní jídelně), kvůli nimž řada firem a podnikatelů tyto benefity svým zaměstnancům nenabízí.

<sup>30</sup>Vlastní zpracování

Stravenkový paušál však představuje pro zaměstnavatele jistou úlevu v administrativní náročnosti a tyto překážky odstraňuje, neboť zde není nutnost existence placeného zprostředkovatele, odpadá i papírování a poplatky. Tento benefit je výhodný i pro zaměstnance, jelikož není nutno řešit zda restaurace nebo obchod danou stravenku přijímá, nemusí hlídat jejich platnost, dokonce zde není ani omezení využití benefitu pouze na potraviny. Stravenkový paušál získají zaměstnanci v peněžní podobě přímo do mzdy, do jisté hodnoty nepodléhá dani z příjmů fyzických osob ani odvodům pojistného na zdravotní a sociální pojištění, a zaměstnanec nemusí dokládat, že peníze utratil za oběd v restauraci či za potraviny v obchodě. Na straně zaměstnavatele je tento peněžní výdaj daňově uznatelným výdajem na dosažení, zajištění a udržení příjmů [38].

Aby se jednalo o daňově uznatelný a od odvodů odproštěný výdaj, musí být zaměstnanci poskytnut na jednu směnu dle ustanovení § 78 odst. 1 písm. c) ZP, a to maximálně do výše 70 % horní hranice stravného, která pro rok 2021 činí 108 Kč. Maximální výše, kterou tedy zaměstnavatel může zaměstnanci vyplatit, aniž by ani jedna strana nemusela danit a odvést pojistné je **75,6 Kč** [38]. Pokud uvažujeme 20 pracovních dní v měsíci, výše stravenkového paušálu pro jednoho zaměstnance činí **1512 Kč** měsíčně, kterou zaměstnavatel vyplatí zaměstnanci k čisté mzdě, a zároveň si o tuto částku sníží svou daňovou povinnost.

V rámci daňové optimalizace společnosti v roce 2019, jež je předmětem této části diplomové práce, není zavedení stravenkového paušálu možné, jelikož jej lze uplatnit až od ledna roku 2021. V následující tabulce jsou vyobrazeny náklady společnosti související se zavedením tohoto peněžního příspěvku do budoucna, pokud by se pro tento benefit rozhodla. Výše stravenkového paušálu je uvažována v hodnotě **75 Kč**. Ročně by si tak společnost mohla odečíst od svého základu daně **76 914 000 Kč**, což je mnohem více než v případě stravenek či závodního stravování.

Dopad	DUN na jednoho zaměstnance		DUN na všechny zaměstnance	
	Měsíční	Roční	Měsíční	Roční
Continental Barum	1 500	18 000	6 409 500	76 914 000

Tabulka 2.17: Náklady na zavedení stravenkového paušálu ve společnosti<sup>31</sup>

Tabulka 2.18 porovnává náklady těchto 3 možností příspěvků na stravování od zaměstnavatele. Jako nejvýhodnější se tedy do budoucna jeví stravenkový paušál.

Typ benefitu	Výše	N zaměstnavatele		N na jednoho zaměstnance		N na všechny zaměstnance		
		DUN	DNN	N celkem	Měsíční N	Roční N	Měsíční N	Roční N
Stravenky	100	55,65	0,53	56,18	1 123,60	13 483,20	4 801 143	57 613 714
Závodní stravování	100	55	0	55	1 100	13 200	4 700 300	56 403 600
Stravenkový paušál	75	75	0	75	1 500	18 000	6 409 500	76 914 000

Tabulka 2.18: Porovnání nákladů příspěvků na stravování<sup>32</sup>

<sup>31</sup>Vlastní zpracování

<sup>32</sup>Vlastní zpracování

## Příspěvek na pojistné

Dalším výhodným benefitem pro obě strany se jeví příspěvek na soukromé životní pojištění, na penzijní pojištění nebo na penzijní připojištění se státním příspěvkem a doplňková penzijní spoření. Stejně jako stravenky jsou i tyto příspěvky na straně zaměstnavatele daňově uznatelným nákladem a na straně zaměstnance položka připočítávající se k čisté mzdě. Příspěvky na ŽP a PP jsou osvobozeny od daně z příjmů ze závislé činnosti a nezapočítávají se ani do vyměřovacího základu pro výpočet odvodů povinného pojistného. Pro rok 2019 je na základě § 6 odst. 9 písm. p ZDP limit daňově uznatelného nákladu na tyto příspěvky v souhrnu ve výši 50 000 Kč na jednoho zaměstnance ročně.

Pokud by byla společností využita maximální daňová úspora plynoucí z tohoto zaměstnaneckého benefitu, činila by výše měsíčního příspěvku zaokrouhleně **4 167 Kč** za každého zaměstnance. Tato částka se však pro ni jeví jako příliš vysoká, což naznačuje i tabulka 2.19, kde je znázorněna ideální výše příspěvku, tak aby byla výhodná pro zaměstnance i společnost.

Ve výpočtu se vychází z průměrné měsíční mzdy celé společnosti, jež činí 50 250 Kč, u níž byla vyčíslena čistá mzda a celkové mzdové náklady společnosti bez využití příspěvku na ŽP a PP. Tyto hodnoty byly následně porovnány s různými výšemi příspěvku na ŽP a PP včetně variant různého snížení mezd. Aby totiž zavedení příspěvku bylo pro společnost výhodné, je potřebné z části snížit zaměstnanci jeho hrubou mzdu. V polovině roku 2019 došlo ke změně sazby v pojistném na sociální zabezpečení zaměstnavatele za zaměstnance z 25 % na 24,8 %. Jelikož jsou používány hodnoty společnosti roku 2019, avšak předpokládá se zavedení možnosti optimalizace do budoucna, ve výpočtech se pracuje s novou, sníženou sazbou pojistného.

<b>Snížení hrubé mzdy</b>	<b>Sazba</b>	<b>Žádné</b>	<b>1000</b>	<b>1200</b>	<b>1500</b>
Hrubá mzda		50 250	49 250	48 050	46 550
SP - zaměstnavatel (1.1.-30.6.2019)	24,8%	12462	12214	11917	11545
ZP - zaměstnavatel	9%	4524	4434	4326	4191
SHM		67 236	65 898	64 293	62 286
ZD zaokrouhlený		67300	65900	64300	62300
Daň	15%	10095	9885	9645	9345
Sleva na poplatníka		2070	2070	2070	2070
Daň po slevě		8025	7815	7575	7275
ZP - zaměstnanec	4,5%	2262	2217	2163	2096
SP - zaměstnanec	6,5%	3267	3202	3124	3027
<b>Životní pojištění hrazené zam-telem</b>		<b>-</b>	<b>1200</b>	<b>1500</b>	<b>1000</b>
<b>Čistá mzda</b>		<b>36 696</b>	<b>37 216</b>	<b>36 688</b>	<b>35 152</b>
<b>Celkové N pro společnost</b>		<b>67 236</b>	<b>67 098</b>	<b>65 793</b>	<b>63 286</b>

Tabulka 2.19: Mzda zaměstnance a celkové N společnosti při zavedení příspěvku na ŽP a PP<sup>33</sup>

<sup>33</sup>Vlastní zpracování

Předpokladem výpočtu je také fakt, že všichni zaměstnanci mají podepsané prohlášení k dani z příjmů, což umožní snížit daň o zákonem stanovenou slevu na poplatníka ve výši 2070 Kč za měsíc.

Nejlepší možnou variantou výše příspěvku na ŽP a PP se jeví částka **1200 Kč**. Zaměstnanci se sice sníží hrubá mzda o 1000 Kč, výsledně mu však měsíčně vzroste čistá mzda o **520 Kč** oproti původnímu stavu, a společnosti vznikne měsíční úspora ve mzdových nákladech na jednoho zaměstnance o **138 Kč**. V ostatních variantách by na příspěvku benefitovala pouze společnost, což by značilo nespokojenost zaměstnanců, jelikož by došlo k jejich snížení hrubé mzdy a výsledně by došlo také i ke snížení čisté mzdy oproti původnímu stavu i v případě, že by příspěvek činil více než snížení hrubé mzdy.

Dopad aplikace příspěvku ŽP a PP na zaměstnance a společnost znázorňuje tabulka 2.20. Zavedením tohoto příspěvku ve výši 1200 Kč měsíčně, a zároveň snížením mzdy o 1000 Kč, dojde k roční úspoře celkových mzdových nákladů za všechny zaměstnance o **7 076 088 Kč**, za předpokladu průměrné měsíční mzdy společnosti.

Dopad	Úspora na jednoho zaměstnance		Úspora na všechny zaměstnance	
	Měsíční	Roční	Měsíční	Roční
Zaměstnanec	520	6 240	2 221 960	26 663 520
Zaměstnavatel	138	1 656	589 674	7 076 088

Tabulka 2.20: Dopad zavedení příspěvku na ŽP a PP<sup>34</sup>

### 2.3.2 Tvorba rezervy na opravu hmotného majetku

Tvorba rezerv je na základě ZoR za určených podmínek optimalizačním prostředkem, který umožňuje snížit základ daně. Výhodou tvorby rezervy je, že ke snížení ZD dojde mnohem dříve, než vznikne samotná potřeba čerpání rezervy. Další výhodou se může jevit postupné ukládání peněžních prostředků na speciálně vytvořený účet, kde dochází k nárůstu peněžních prostředků určených na konkrétní účel rezervy, čímž se společnost případně vyhne náhlému vynaložení vysokého objemu financí, a tím také dočasné platební neschopnosti. Skutečnost odkládání těchto peněžních prostředků na zvláštní účet je však také nevýhodou, neboť zřízení a udržování dalšího bankovního účtu přináší jisté navýšení nákladů. Menší nevýhodou se následně pak může jevit faktické rozpuštění rezervy po jejím čerpání, přičemž dojde ke zvýšení základu daně.

Tabulka 2.21 zobrazuje rezervy, které společnost tvořila v roce 2019 dle výroční zprávy. Bohužel se však ani v jednom případě nejedná o položku, která by byla na základě ZoR daňově uznatelná. Proto je i zde prostor pro možnou optimalizaci. Nejčastěji tvořenou rezervou s daňovou účinností bývá rezerva na opravu hmotného majetku [35]. Jelikož se jedná o výrobní společnost, její aktiva bezpochyby disponují velkou řadou strojů a zařízení, které však procházejí pravidelnými, opakujícími se opravami aby nenarušily běžný provoz. Na tento majetek tedy nelze dle ZoR rezervu vytvořit. Co se však jeví jako příznivé, je vytvoření rezervy na opravu administrativní budovy společnosti – například na opravu střechy.

<sup>34</sup>Vlastní zpracování

	PS	Změna	KS
	k 1.1. 2019	stavu	k 31.12.2019
Rezerva na pracovní a životní výročí zaměstnanců	205 359	36 221	241 580
Rezerva na reklamace	80 314	-15 569	64 745
Rezerva na Conti Value Sharing Bonus	53 623	-20 552	33 071
Rezerva na likvidaci pneumatik	24 604	-8 202	16 402
Ostatní rezervy	81 795	-3 134	78 661
<b>Celkem</b>	<b>445 695</b>	<b>-11 236</b>	<b>434 459</b>

Tabulka 2.21: Vytvořené rezervy společnosti a jejich změny v roce 2019 v tis. Kč<sup>35</sup>

K určení konkrétní výše rezervy v daném zdaňovacím období je nutné znát rozpočet nákladů na opravu, a také předpokládaný termín zahájení opravy. Výše rezervy pro dané zdaňovací období se poté stanoví jako podíl rozpočtu nákladů na opravu a počtu zdaňovacích období, které uplynou od zahájení tvorby rezervy do předpokládaného termínu zahájení opravy [35].

Jak by vypadal rozpočet nákladů na opravu střechy analyzované společnosti zobrazuje tabulka 2.22. Při sestavování rozpočtu se vycházelo z průměrných cen na trhu a ceníků stavebních společností. Náklady se zpravidla člení na hlavní stavební výrobu, přidruženou stavební výrobu a vedlejší náklady. Oprava střechy celkem tak byla odhadnuta na **2 634 500 Kč**.

Položka	HSV	PSV	Montáž	VN
Lešení	50 000	0	0	0
Bourání konstrukcí	15 000	0	0	0
Vnější úprava povrchů	30 000	0	0	0
Vnitřní úprava povrchů	5 000	0	0	0
Tesařské konstrukce	0	4500	0	0
Klempířské konstrukce	0	2 500 000	0	0
Elektromontáž hromosvodu	0	0	20 000	0
Zabezpečení staveniště				10 000
<b>Celkem</b>	<b>100 000</b>	<b>2 504 500</b>	<b>20 000</b>	<b>10 000</b>
<b>Cena celkem</b>		<b>2 634 500</b>		

Tabulka 2.22: Předběžný odhad rozpočtu nákladů na opravu střechy společnosti<sup>36</sup>

<sup>35</sup>Vlastní zpracování na základě Výroční zprávy 2019

<sup>36</sup>Vlastní zpracování

Tvorbu rezervy si tedy uvedeme na modelovém příkladu, jež blíže přibližuje tabulka 2.23. Pro usnadnění výpočtů byla stanovena konečná hodnota rezervy odvíjející se od rozpočtové ceny opravy střechy na **2 500 000 Kč**.

Rok	Popis	Změna rezervy	Stav rezervy	Vliv na ZD
2019	Tvorba rezervy	+ 250 000	250 000	-250 000
2020	Tvorba rezervy	+ 250 000	500 000	-250 000
2021	Tvorba rezervy	+ 250 000	750 000	-250 000
2022	Tvorba rezervy	+ 250 000	1 000 000	-250 000
2023	Tvorba rezervy	+ 250 000	1 250 000	-250 000
2024	Tvorba rezervy	+ 250 000	1 500 000	-250 000
2025	Tvorba rezervy	+ 250 000	1 750 000	-250 000
2026	Tvorba rezervy	+ 250 000	2 000 000	-250 000
2027	Tvorba rezervy	+ 250 000	2 250 000	-200 000
2028	Tvorba rezervy	+ 250 000	2 500 000	-250 000
2029	Čerpání rezervy	-2 500 000	0	

Tabulka 2.23: Tvorba rezervy a její vliv na ZD<sup>37</sup>

Administrativní budova je zařazena do 5. odpisové skupiny a dle ZDP je stanoven limit minimální doby odpisování na 30 let, což naše společnost splňuje. Jedná se také o hmotný majetek vymezený v § 26 odst. 2 ZDP, a rezerva bude vytvořena vlastníky hmotného majetku pouze za účelem opravy majetku. Na základě těchto splňujících kritérií lze vytvořit daňově uznatelnou rezervu. Dle ZoR je možné na majetek zařazený v 5. odpisové skupině vytvořit rezervu maximálně po 10 zdaňovacích obdobích, tvorba rezervy bude proto trvat v letech 2019–2028. Roční přírůstek tvorby rezervy činí **250 000 Kč**, přičemž si v tomto období může společnost snížit ZD právě o tuto částku. V roce 2029 dojde k realizaci opravy a tudíž bude celková výše rezervy rozpuštěna do nákladů, čímž se projeví její neutrálnost. V tomto roce se také tato oprava střechy promítne do nákladů. Jelikož se však jedná o modelový příklad, a ke stanovení rezervy je nutno vycházet ze skutečného rozpočtu opravy, není tato skutečnost uvažována při závěrečném výpočtu daňové povinnosti společnosti.

### 2.3.3 Opravné položky k pohledávkám

Jediné opravné položky, jejichž tvorba představuje u společnosti při splnění podmínek daňový náklad, jsou právě opravné položky k pohledávkám. Na základě § 8c ZoR lze vytvořit opravnou položku k nepromlčeným pohledávkám až do výše 100 % její neuhrazené rozvahové hodnoty, pokud její částka nepřesáhne 30 000 Kč a od konce sjednané doby splatnosti pohledávky uplynulo více než 12 měsíců, a to v období, za které se podává daňové přiznání. V ostatních případech pak dle ustanovení § 8a k pohledávkám, u nichž uplynulo více než 18 měsíců – tvorba opravné položky může dosahovat až do výše 50 % neuhrazené rozvahové

<sup>37</sup>Vlastní zpracování

hodnoty pohledávky, a u pohledávek se splatností delší než 30 měsíců – až do výše 100 % neuhrazené rozvahové hodnoty.

Krátkodobé pohledávky z obchodních vztahů dle Výroční zprávy 2019 činí za rok 2019 2 864 075 tis. Kč, z nichž částka 247 072 tis. Kč představuje pohledávky po lhůtě splatnosti. K těmto pochybným pohledávkám byla vytvořena opravná položka ve výši **29 851 tis. Kč**. Opravná položka splňuje veškeré podmínky daňové uznatelnosti, tudíž lze její pomocí snížit základ daně z příjmů.

Zapojení společnosti do koncernu má vliv i na postoupení pohledávek. To je totiž uplatňováno v rámci skupiny koncernu Continental. Continental Barum má od roku 2013 na popud mateřské společnosti uzavřenou smlouvu se společností WCL o postoupení pohledávek. Prostředníkem mezi WCL a Continental Barum představuje mateřská společnost skupiny koncernu – Continental AG, která je zároveň příjemcem finančních úhrad za postoupené pohledávky. Touto transakcí je řešena struktura komplexního financování celé skupiny Continental, a to tím způsobem, aby přebytky z cash-flow byly k dispozici ovládané (mateřské) společnosti, a tím tak snížena potřeba financování cizími zdroji [9].

Rozdíl mezi výnosy a náklady vyplývající z této předmětné transakce, tedy její celkový efekt, je ve společnosti Continental Barum promítnut do výnosů formou „compensation fees“. Transakce je tak vykázána v rozvaze u položky Pohledávky – ovládaná nebo ovládající osoba a Závazky z obchodních vztahů. Prodeje z postoupených finančních pohledávek jsou pak ve VZZ vykázány na řádku Jiné provozní výnosy a Jiné provozní náklady [9].

Za rok 2019 činí hodnota prodeje z postoupených pohledávek částku **3 267 153 tis. Kč**. Přehled postoupených pohledávek podniku v rámci skupiny koncernu, jejich prodej a nákup v letech 2018 a 2019 je zobrazen v tabulce 2.24.

Společnost	Prodej		Nákup	
	2018	2019	2018	2019
Continental výroba pneumatik, s.r.o.	2 412 249	1 562 157	-	-
Continental HT Tyres, s.r.o.	4 633 214	4 117 056	-	-
Continental Global Holding Netherlands	-	6 500 000	-	-
Vitesco Technologies Czech Republic s.r.o.	-	-		6 668 414
AZ-CZECH s.r.o.	-	-	44 064	-
<b>Celkem</b>	<b>7 045 463</b>	<b>12 179 213</b>	<b>44 064</b>	<b>6 668 414</b>

Tabulka 2.24: Přehled postoupených pohledávek společnosti ve skupině koncernu v tis. Kč<sup>38</sup>

### 2.3.4 Reklama a propagace společnosti

Za daňově uznatelný náklad se podle § 25 odst. 1 písm. t) ZDP považuje reklamní nebo propagační předmět, který je opatřen jménem či ochrannou známkou společnosti nebo názvem propagovaného zboží či služby, jehož hodnota bez daně z přidané hodnoty nepřesahuje 500 Kč. K této částce musí být také započteny náklady na jejich výrobu jako například obal nebo potisk. Náklady na reklamu se ovšem často zaměňují s náklady na reprezentaci,

<sup>38</sup>Vlastní zpracování dle Výroční zprávy 2019



k nimž se řadí výdaje na pohoštění, občerstvení a dary jiné než jsou reklamní či propagační předměty. Náklady na reprezentaci však nejsou daňově účinným nákladem.

Jelikož nebyl k analýze k dispozici podrobnější přehled nákladových účtů společnosti, aby bylo zjištěno, zda ve zdaňovacím období byly vykazovány nějaké náklady na reprezentaci, případně podrobnější rozpis reklamních předmětů pro svou propagaci, v následující tabulce jsou vyčísleny základní reklamní předměty, kterými by se společnost mohla propagovat. Jak již bylo zmíněno v představení společnosti, Continental Barum s.r.o. je generálním partnerem nejprestižnější rally na území ČR – Barum Czech Rally, která je jednou z vrcholných motoristických akcí konaných v ČR. Výskyt tak velkého počtu diváků dává firmě obrovskou příležitost zvýšit image značky a povědomí o svých nabízených produktech. Proto je vhodné využít možnosti daňové optimalizace právě na reklamu. V tabulce 2.25 jsou náklady na reklamu celkem vyčísleny na **187 500 Kč**. O tuto částku by si tedy společnost mohla snížit základ daně, čímž by došlo ke snížení daňové povinnosti.

Předmět propagace	Množství	Jednotková cena	Cena celkem
Psací potřeby	500	20	10 000
Kancelářské potřeby	500	50	25 000
Trička	300	150	45 000
Batohy	250	200	50 000
Kšiltovky	200	100	20 000
Deštníky	200	100	20 000
Hrnky	350	50	17 500
<b>Celkem</b>	<b>2 300</b>	<b>-</b>	<b>187 500</b>

Tabulka 2.25: Návrh daňově uznatelných nákladů na reklamu<sup>39</sup>

### 2.3.5 Výdaje na osobní automobily

Z hlediska výpočtu daně z příjmů zasluhují patřičnou pozornost výdaje na vozidla vlastněná společností. Podle ustanovení § 24 odst. 3 písm. k) ZDP jsou výdaje (náklady) na pracovní cestu výdaje (náklady) vynaložené na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů se pro zjištění základu daně.

Ve zdaňovacím období 2019 využíval Continental Barum k dosažení, zajištění a udržení svých zdanitelných příjmů 94 vozidel, z toho 69 osobních automobilů (vozidel kategorie M) a 25 dodávek (vozidel kategorie N). Veškeré tyto vozidla jsou ve společnosti zařazeny do obchodního majetku a náklady spojené s těmito vozidly uplatňuje společnost ve skutečné výši. Pro každé vozidlo zvlášť vede společnost analytickou evidenci, která slouží k přehledu veškerých nákladů týkajících se daného vozidla, do kterých se řadí náklady na pohonné hmoty, parkovné, spotřeba materiálu a jiné provozní náklady, opravy či technické prohlídky vozidel. Ostatní náklady jako je silniční daň, mýtné a pojištění automobilů společnost zaznamenává za všechny vozy dohromady. Všechny automobily byly provozovány po celý rok, avšak ne všechny z nich jsou společností plně využívány. Z toho důvodu je vhodné zvážit,

<sup>39</sup>Vlastní zpracování



zda by u některých z vozidel nebylo pro společnost daňově výhodnější aplikovat uplatňování paušálních výdajů. Při posuzování, zda výdaje na automobily uplatnit ve skutečné výši nebo pomocí paušálních výdajů jsou podstatné pohonné hmoty a parkovné.

V tabulce 2.26 jsou uvedeny měsíční a roční náklady na pohonné hmoty a parkovné dohromady u všech užívaných vozidel v roce 2019. Pro zjednodušení tabulky a následných výpočtů srovnání paušálních a skutečných výdajů vycházím ze součtu průměrných nákladů na jednotlivé typy automobilů. Úhrnem vynaložila společnost na skutečné výdaje osobních automobilů za rok 2019 **1 545 240 Kč**, z toho 1 469 160 Kč na pohonné hmoty a 76 080 Kč se týkalo parkovného.

Automobil	Počet	N na pohonné hmoty		N na parkovné		N celkem	
		Měsíční	Roční	Měsíční	Roční	Měsíční	Roční
Škoda Octavia Combi	10	8 250	99 000	1 200	14 400	9 450	113 400
Škoda Fabia	8	9 000	108 000	160	1 920	9 160	109 920
Volkswagen Golf	21	13 860	166 320	1 785	21 420	15 645	187 740
Volkswagen Passat	27	17 820	213 840	2 295	27 540	20 115	241 380
Mercedes Benz GLS	3	13 500	162 000	900	10 800	14 400	172 800
Volkswagen Transporter	12	28 800	345 600	0	0	28 800	345 600
Mercedes Benz Vito	13	31 200	374 400	0	0	31 200	374 400
<b>Celkem</b>	<b>94</b>	<b>122 430</b>	<b>1 469 160</b>	<b>6 340</b>	<b>76 080</b>	<b>128 770</b>	<b>1 545 240</b>

Tabulka 2.26: Skutečné výdaje všech automobilů společnosti na pohonné hmoty a parkovné<sup>40</sup>

Maximální počet automobilů, na něž může být uplatněn měsíční paušální výdaj v jedné společnosti jsou tři. Ustanovení § 24 odst. 3 písm. zt) ZDP dále vymezuje, že pokud je automobil používán výhradně k podnikání, lze na něj uplatnit měsíční paušální výdaj ve výši 5 000 Kč. Za celý rok používání tedy 60 000 Kč a za všechny tři možné automobily může společnost zahrnout do svých daňových výdajů až 180 000 Kč. Musí být však splněna podmínka celoročního používání vozidla a vozidlo nesmí být přenecháno zaměstnanci k soukromým účelům. Jestliže je vozidlo využito zaměstnancem i k soukromým účelům nikoli jen pro podnikatelské účely, je možné uplatnit pouze zkrácený paušální výdaj, který činí 4 000 Kč měsíčně, 48 000 Kč ročně a za tři možné automobily lze v úhrnu daňově uznat 144 000 Kč. Paušální částka v sobě již zahrnuje výdaje na spotřebované pohonné hmoty a výdaje spojené s parkováním. Zbylé náklady související s provozem automobilu je možné uplatnit jako běžný daňově uznatelný výdaj.

Continental Barum umožňuje u vozů Škoda Octavia Combi, Volkswagen Golf a Mercedes Benz GLS jejich využití i pro soukromé účely, kvůli čemuž u nich může uplatnit pouze zkrácený paušální výdaj. Co se týče ostatních vozů, ty jsou využity výhradně k podnikání, na ně tedy lze uplatnit paušální výdaj v plné výši. Ke srovnání použití paušálních a skutečně vynaložených výdajů na osobní automobily společnosti slouží tabulka 2.27.

Tabulka zjednodušeně znázorňuje náklady jen na 1 vůz podle typu automobilu, jelikož z důvodu podmínky využití paušálních výdajů pouze na 3 automobily by bylo náročné a nepřehledné poukázat na rozdíl mezi způsoby uplatňování výdajů na všechna vozidla. Z tabulky je patrné, že uplatňované skutečné náklady jsou nižší než výdaje paušální. K nej-

<sup>40</sup>Vlastní zpracování dle interních dokumentů společnosti

výraznější úspoře nákladů dojde aplikací paušálních výdajů při nejvyšším kladném rozdílu mezi skutečnými a paušálními výdaji.

V případě společnosti Continental Barum je nejvyšší kladný rozdíl dosažen u automobilu Volkswagen Golf, u něhož aplikací paušálních výdajů dojde k roční úspoře nákladů o **51 060 Kč**. Naprosto nevýhodné použití paušálních výdajů lze rozeznat u vozidla Mercedes Benz GLS, u kterého by společností jeho aplikací došlo ke snížení daňově uznatelných výdajů.

Automobil	SKUTEČNÉ VÝDAJE		PAUŠÁLNÍ VÝDAJE		ROZDÍL	
	Měsíční	Roční	Měsíční	Roční	Měsíční	Roční
Škoda Octavia Combi	945	11 340	4 000	48 000	3 055	36 660
Škoda Fabia	1 145	13 740	5 000	60 000	3 855	46 260
Volkswagen Golf	745	8 940	5 000	60 000	4 255	51 060
Volkswagen Passat	745	8 940	4 000	48 000	3 255	39 060
Mercedes Benz GLS	4 800	57 600	4 000	48 000	-800	-9 600
Volkswagen Transporter	2 400	28 800	5 000	60 000	2 600	31 200
Mercedes Benz Vito	2 400	28 800	5 000	60 000	2 600	31 200
<b>Celkem</b>	<b>13 180</b>	<b>158 160</b>	<b>32 000</b>	<b>384 000</b>	<b>18 820</b>	<b>225 840</b>

Tabulka 2.27: Srovnání paušálních a skutečných nákladů na automobily<sup>41</sup>

Jak již bylo zmíněno výše, na základě ZDP je možno uplatnit paušál ve výši 60 000 Kč nejvýše u tří vozidel. Na základě tohoto faktu a údajů zjištěných z tabulky bych společnosti doporučila zvážit uplatňování paušálních výdajů na 3 automobily typu Volkswagen Golf. Pokud by tak společnost učinila, její celkové daňově uznatelné náklady se zvýší na částku **1 698 420 Kč**, což demonstruje tabulka 2.28. Oproti současné situaci v tabulce 2.26, kde společnost uplatňuje výdaje ve skutečné výši, dojde aplikací paušálních výdajů na automobily Volkswagen Golf k nárůstu daňově uznatelných nákladů o 153 180 Kč, což by mělo pro společnost příznivější dopad ke stanovení základu daně z příjmů.

Automobil	SKUTEČNÉ VÝDAJE			PAUŠÁLNÍ VÝDAJE			N CELKEM	
	Počet	Měsíční	Roční	Počet	Měsíční	Roční	Měsíční	Roční
Škoda Octavia Combi	10	9 450	113 400	0	0	0	9 450	113 400
Škoda Fabia	8	9 160	109 920	0	0	0	9 160	109 920
Volkswagen Golf	18	13 410	160 920	3	15 000	180 000	28 410	340 920
Volkswagen Passat	27	20 115	241 380	0	0	0	20 115	241 380
Mercedes Benz GLS	3	14 400	172 800	0	0	0	14 400	172 800
Volkswagen Transporter	12	28 800	345 600	0	0	0	28 800	345 600
Mercedes Benz Vito	13	31 200	374 400	0	0	0	31 200	374 400
<b>Celkem</b>	<b>91</b>	<b>126 535</b>	<b>1 518 420</b>	<b>3</b>	<b>15 000</b>	<b>180 000</b>	<b>141 535</b>	<b>1 698 420</b>

Tabulka 2.28: Zavedení paušálních výdajů u vozů Volkswagen Golf a jejich dopad na celkové náklady za automobily<sup>42</sup>

<sup>41</sup>Vlastní zpracování dle interních dokumentů společnosti

<sup>42</sup>Vlastní zpracování

### 2.3.6 Analýza financování nových osobních automobilů

Doba, po kterou se ve společnosti odepisují osobní automobily, je 4 roky. V roce 2022 dojde k plnému odepsání 12 automobilů Volkswagen Passat. Namísto nich, uvažuje společnost o pořízení 12 nových automobilů značky Škoda Octavia v základní výbavě. Tato podkapitola popisuje výhody a nevýhody každé z možných variant pořízení, jež usnadní společnosti rozhodování ohledně dalšího postupu.

Možnosti, které se společnosti nabízejí jsou následující [65]:

- **Nákup automobilů za vlastní peněžní prostředky** – tato možnost znamená pro společnost vynaložení vysokého jednorázového výdaje, jehož částku by si nemohla společnost vložit do nákladů najednou v plné výši, nýbrž postupně do několika zdaňovacích období v podobě daňových odpisů. V následujících letech však společnost žádné další výdaje související s pořízením vozu nemá. Výhodou této možnosti je, že se společnost nezadluží a nemusí platit žádné další náklady spojené s ostatními možnostmi financování (např. úroky), avšak jedná se o obětování svých volných peněžních prostředků, jež je možné vhodněji investovat do jiných příležitostí. Při tomto způsobu financování však zůstává majetek v plném vlastnictví společnosti, a může s ním jakkoliv nakládat, čímž se liší od jiných možností financování.
- **Využití dlouhodobého úvěru** – úvěr značí dluh, při této variantě si podnik značně zvýší cizí zdroje a musí hradit i veškeré vedlejší výdaje s úvěrovým financováním spojené, jako jsou úroky nebo poplatek za vedení úvěrového účtu. Výhodou se může jevit nevynaložení vysokého jednorázového výdaje jako tomu je u předchozí možnosti financování. I úvěrem však společnost získá majetek do svého vlastnictví a může jej daňově odepisovat. Úroky a vedlejší výdaje, jež vynaloží prostřednictvím tohoto typu financování jsou za jistých podmínek stanovených ZDP daňově uznatelný náklad.
- **Pomocí finančního leasingu** – finanční leasing spočívá v postupném splácení finanční částky leasingové společnosti. Po zaplacení dohodnuté výše je majetek připraven k odkupu společnosti do jejího vlastnictví. Do doby odkupu automobilu je však majetkem leasingové společnosti, pořizující společnost tak osobní automobil nevlastní a jelikož ho nemá ve svém obchodním majetku, projevuje se tato skutečnost nejvíce v nákladech, zejména v odpisech. Společnost, jež si majetek na leasing pořizuje, si může veškeré splátky daňově uznat za podmínky nutnosti odkupu majetku do vlastnictví společnosti po skončení leasingu, což vyplývá z § 24 odst. 4 ZDP. Daňové odpisy totiž pro společnost značí interní zdroj financování, jež fyzicky nemusí vynaložit, a přitom snižují základ daně z příjmů. Právě odpisy dlouhodobého majetku hrají významnou roli v rozhodování, proč zejména větší společnosti volí raději jinou z forem financování. Výhodou se zde však jeví, že společnost má vozidlo k dispozici dříve než uhradí celkovou hodnotu vozu leasingové společnosti. Celková cena za leasingové splátky a další poplatky s nimi spojené se však výsledně vyšplhá na mnohem vyšší částku než při jednorázovém odkupu automobilu ihned.
- **Pomocí operativního leasingu** – tato varianta leasingu má podobu „nájemného“ ve formě pravidelných měsíčních splátek a jeho základním rysem je vrácení předmětu leasingu zpět do rukou leasingové společnosti po předem dohodnuté době. Po skončení smlouvy je možné uzavřít smlouvu novou a využívat tak nového vozu. Do měsíčních splátek se nezahrnují náklady na pohonné hmoty či udělené pokuty. Leasingová společnost, jež majetek pronajímá je majitelem automobilu, a pouze ona si

jej může evidovat v účetnictví, vykazovat v rozvaze a vytvářet k němu daňové odpisy. U tohoto typu se na rozdíl od finančního leasingu nebo úvěru neplatí akontace, neboli první zvýšená splátka, měsíční splátky jsou pak daňově uznatelné v plné výši.

V tabulce 2.29 je znázorněno jednoduché srovnání jednotlivých možností financování nových automobilů. Srovnání vychází z aktuálně dostupných nabídek na trhu, výpočty jsou vygenerovány z propočtů finančních nabídek leasingových a úvěrových společností. V ceně vozu ve výši **437 900 Kč** je zahrnuto havarijní pojištění a povinné ručení. Doba splácení vozu je stanovena na 60 měsíců, tzn. 5 let. Na základě výsledků z tabulky je zřejmé, že varianta operativního leasingu je pro společnost nejméně nákladná, pořízení 12 automobilů vyjde společnost odhadem na **3 888 000 Kč**.

Myslím si, že tato varianta je pro společnost nejvýhodnější nejen díky tomu, že v případě volby operativního leasingu odpadají společnosti téměř všechny starosti, nezadluží se a neplatí zbytečné poplatky, ale zejména z toho důvodu, že většina automobilů ve společnosti není plně využívána k provozu, řada z nich slouží pouze jako náhradní vůz či vůz na testování vyrobených pneumatik a nemají takovou spotřebu a opotřebení, jakožto vozy v běžném každodenním provozu. Jeho využitím by tedy společnosti nevznikly žádná rizika, o veškeré opravy a vady automobilů se stará leasingová společnost. Splátky v podobě nájemného se v případě operativního leasingu rychleji protočí v nákladech, a tak dojde k celkové větší úspoře ve společnosti.

Záleží však na společnosti k jakému způsobu financování se rozhodne, a který ze způsobů bude považovat za nejvýhodnější. Určitou roli v rozhodování mohou nabývat i leasingové a úvěrové nabídky, zejména jejich úroková sazba. Nutno je brát v potaz také inflaci a časovou hodnotu peněz.

	Úvěr	Finanční leasing	Operativní leasing
Cena vozu	437 900	437 900	437 900
První zvýšená splátka	153 265	153 265	-
Výše měsíční splátky	6 301	6 602	5 400
Úroková sazba	3,70%	6,48%	-
Sazba RPSN	12,39%	14,76%	-
Úhrn splátek za 5 let	531 301	549 386	324 000
Zůstatková cena vozu	135 809	135 807	-
<b>Vynaložené N za 1 vůz</b>	<b>395 492</b>	<b>413 579</b>	<b>324 000</b>
<b>Odhad vynaložených N za 12 vozů</b>	<b>4 745 904</b>	<b>4 962 948</b>	<b>3 888 000</b>

Tabulka 2.29: Srovnání financování nových automobilů<sup>43</sup>

<sup>43</sup>Vlastní zpracování

### 2.3.7 Odpisy dlouhodobého majetku

Další z oblastí, prostřednictvím které lze snížit daňovou zátěž podniku, je využití daňových odpisů, které jsou dle § 24 odst. 2 bodu a) ZDP daňově uznatelným nákladem. Daňové odpisy jsou dvojího způsobu, a sice rovnoměrné a zrychlené. Právě vhodná volba mezi těmito metodami odpisování majetku má značný vliv na výslednou podobu základu daně, a tudíž i celkové daňové povinnosti.

Soupis dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku společnosti Continental Barum za rok 2019, který zveřejnila ve své výroční zprávě téhož roku, je k nahlédnutí v tabulce 2.30. Dlouhodobý hmotný majetek společnosti se skládá z pozemků, staveb, strojů a zařízení a nedokončeného hmotného majetku. K nabytému majetku eviduje společnost oceňovací rozdíl a v tabulce lze také zaznamenat zálohy na dlouhodobý hmotný majetek. Struktura dlouhodobého nehmotného majetku společnosti je v podobě ocenitelných práv, softwaru a nedokončeného dlouhodobého nehmotného majetku. Ke strojům a zařízením je v roce 2019 vytvořena opravná položka ve výši 7 145 tis. Kč.

	Pořizovací cena k 31.12. 2019	Oprávký k 1.1. 2019	Odpis 2019	Oprávký k úbytkům	OP 2019	ZC k 31.12. 2019
Pozemky	34 214	-	-	-	-	34 214
Stavby	4 996 712	2 858 259	243 485	-1 559	-	1 896 527
Stroje a zařízení	19 330 722	13 233 649	1 193 129	-376 389	7 145	5 273 188
Nedokončený DHM	1 391 698	-	-	-	-	1 391 698
Oceňovací rozdíl k nabytému maj.	230 045	29 394	15 336	-	-	185 315
Zálohy	108 800	-	-	-	-	108 800
<b>Celkem DHM</b>	<b>26 092 191</b>	<b>16 121 302</b>	<b>1 451 950</b>	<b>-377 948</b>	<b>7 145</b>	<b>8 889 742</b>
Ocenitelná práva	10 256	9 564	234	-	-	458
Software	33 975	31 621	1 819	-2 474	-	3 009
Nedokončený DNM	3 359	-	-	-	-	3 359
<b>Celkem DNM</b>	<b>47 590</b>	<b>41 185</b>	<b>2 053</b>	<b>-2 474</b>	<b>-</b>	<b>6 826</b>
<b>Celkem DM</b>	<b>26 139 781</b>	<b>16 162 487</b>	<b>1 454 003</b>	<b>-380 422</b>	<b>7145</b>	<b>8 896 568</b>

Tabulka 2.30: Přehled odpisů dlouhodobého majetku společnosti v roce 2019 v tis. Kč<sup>44</sup>

Hodnota celkových odpisů dlouhodobého majetku společnosti činí **1 454 003 tis. Kč**. Tato částka je pak vykázána ve výkazu zisku a ztrát společnosti v roce 2019 pod položkou „Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku – trvalé“.

Podle obecných účetních zásad společnosti popsaných v podkapitole 2.1.6, využívá Continental Barum v rámci odpisování rovnoměrné metody daňového odepisování. Způsob zvoleného odpisování však nelze měnit, proto je vhodné řešit příznivost jednotlivých metod odpisování z hlediska daňové optimalizace u majetku, jež společnost pořídila v roce 2019.

Novým přírůstkem do dlouhodobého hmotného majetku společnosti roku 2019 je vytlačovací linka VL 16 a nový konfekční stroj pro PLT divizi. Tento majetek zařadila společnost do odpisové skupiny výrobních strojů a zařízení, a dle účetních zásad popsaných v podka-

<sup>44</sup>Vlastní zpracování dle Výroční zprávy 2019

pitole 2.1.6 ho bude odepisovat 10 let. V následujících tabulkách bude na tomto nově nabytém majetku poukázáno na jisté rozdíly mezi jednotlivými způsoby odpisování majetku, a zvolena tak pro společnost vhodná metoda, jež nejvíce napomůže ke snížení její daňové povinnosti. K tomu je sestaven přehledný odpisový plán pro každý způsob odpisování, a protože společnost vede účetnictví, je zde sestaven i odpisový plán pro účetní odpisy, které postupně zaznamenávají skutečné opotřebení majetku.

### Vytlačovací linka VL 16

Vytlačovací linka byla pořízena společností v hodnotě 92 564 tis. Kč a byla zavedena do užívání 1. 1. 2019. Na základě § 30 ZDP a přílohy č. 1 k tomuto zákonu spadá tento majetek do 3. odpisové skupiny, která se odepisuje minimálně 10 let.

Tabulka 2.31 znázorňuje odpisový plán rovnoměrného odpisování tohoto majetku. Výpočet vychází z § 31 odst. 1 písm. a) ZDP, který stanovuje výši maximální roční odpisové sazby pro jednotlivé odpisové skupiny majetku, které lze uplatnit v prvním roce odpisování, v dalších letech odpisování a také sazby pro zvýšenou vstupní cenu. Pro třetí odpisovou skupinu, do které tento majetek spadá, je stanovena sazba 5,5 % pro první rok odepisování, v dalších letech je pak tato sazba ve výši 10,5 %. Odpis hmotného majetku při rovnoměrném odpisování se stanoví ve výši jedné setiny součinu jeho vstupní ceny a zmíněné příslušné roční odpisové sazby, jak stanovuje § 31 odst. 7 ZDP. V roce 2019 tak společnost může uplatnit daňový odpis ve výši **5 091 020 Kč**. Pro další roky je odpis ve stejné výši a činí **9 719 220 Kč**.

Rok	Výpočet	Odpis	Zůstatková cena
2019	5,5 % z 92 564 000	5 091 020	87 472 980
2020	10,5 % z 92 564 000	9 719 220	77 753 760
2021	10,5 % z 92 564 000	9 719 220	68 034 540
2022	10,5 % z 92 564 000	9 719 220	58 315 320
2023	10,5 % z 92 564 000	9 719 220	48 596 100
2024	10,5 % z 92 564 000	9 719 220	38 876 880
2025	10,5 % z 92 564 000	9 719 220	29 157 660
2026	10,5 % z 92 564 000	9 719 220	19 438 440
2027	10,5 % z 92 564 000	9 719 220	9 719 220
2028	10,5 % z 92 564 000	9 719 220	0

Tabulka 2.31: Odpisový plán vytlačovací linky při rovnoměrném odpisování<sup>45</sup>

V případě zrychleného odpisování se vychází z § 32 odst. 1 ZDP, který jednotlivým odpisovým skupinám určuje koeficienty pro jejich zrychlené odpisování, a to obdobně jako rovnoměrné odpisy pro první rok odpisování, další roky odpisování a taktéž pro zvýšenou vstupní cenu. Pro majetek zařazený do 3. odpisové skupiny je koeficient zrychleného odpisování pro první rok ve výši 10, v dalších letech pak ve výši 11.

<sup>45</sup>Vlastní zpracování

Zrychlený odpis hmotného majetku v prvním roce odpisování se dle § 32 odst. 3 ZDP vypočítá jako podíl jeho vstupní ceny a daného koeficientu pro zrychlené odpisování v prvním roce. Odpis dalších let vychází ze zůstatkové ceny hmotného majetku, která se dvakrát navýší a podělí přiřazeným koeficientem pro zrychlené odpisování dalších let sníženým o počet let, po které již byl majetek odpisován. Odpisový plán vytlačovací linky pro zrychlené odpisování znázorňuje tabulka 2.32. Odpis v roce 2019 činí **9 256 400 Kč**, což je o 4 165 380 Kč více, než v případě rovnoměrného odpisování.

Rok	Výpočet	Odpis	Zůstatková cena
2019	PC/10	9 256 400	83 307 600
2020	$2 \times ZC/(11-1)$	16 661 520	66 646 080
2021	$2 \times ZC/(11-2)$	14 810 240	51 835 840
2022	$2 \times ZC/(11-3)$	12 958 960	38 876 880
2023	$2 \times ZC/(11-4)$	11 107 680	27 769 200
2024	$2 \times ZC/(11-5)$	9 256 400	18 512 800
2025	$2 \times ZC/(11-6)$	7 405 120	11 107 680
2026	$2 \times ZC/(11-7)$	5 553 840	5 553 840
2027	$2 \times ZC/(11-8)$	3 702 560	1 851 280
2028	$2 \times ZC/(11-9)$	1 851 280	0

Tabulka 2.32: Odpisový plán vytlačovací linky při zrychleném odpisování<sup>46</sup>

Jak již bylo zmíněno, účetní odpisy vyjadřují postupné opotřebení majetku, a řídí se ZoÚ. Metody výpočtů účetních odpisů nejsou zákonem nijak stanoveny, a je tak na účetní jednotce, jakým způsobem účetní odpisy vykáže. Například si společnost sama určí dobu, po kterou bude majetek odpisovat, a to podle skutečné doby používání majetku. Postupné odpisování pak určí na základě odhadu tak, aby odpisy zobrazovaly věrný a poctivý obraz skutečnosti. Odpisový plán vytlačovací linky prostřednictvím účetních odpisů metodou doby upotřebitelnosti je zobrazen v tabulce 2.33.

Účetní odpisy se účtují měsíčně a zaokrouhlují se na 1 Kč nahoru. V případě vytlačovací linky se hodnota měsíčního odpisu stanoví následujícím postupem:  $92\,564\,000/120$  měsíců = 771 366,66. Po zaokrouhlení na 1 Kč nahoru je získán měsíční odpis 771 367 Kč. Tato hodnota se vynásobí počtem měsíců užívání majetku v daném roce a získá se hodnota ročního odpisu, která činí **9 256 404 Kč**. V posledním roce odepisování se hodnota ročního odpisu rovná zůstatkové ceně majetku roku předchozího.

Účetní odpisy by se v nejlepším možném případě měly rovnat odpisům daňovým. Řada účetních jednotek také do svých vnitřních směrnic zahrnuje doložku, podle níž se daňové odpisy rovnají účetním. Stejně tak i Continental Barum. Jelikož je základ daně z příjmů v souladu se zákonem, co se týče daňového hlediska, je tento postup v pořádku. Z účetního hlediska to naopak v pořádku není, a to z toho důvodu, že se tímto způsobem narušuje zásada věrného a poctivého obrazu, a účetnictví tak neodpovídá skutečnosti [26].

<sup>46</sup>Vlastní zpracování



Nejvíce se účetní odpisy vytlačovací linky blíží hodnotě rovnoměrných odpisů. Z toho důvodu bych společnosti nadále doporučovala pokračovat v rovnoměrném odpisování i v případě tohoto majetku. Zrychlené odpisy sice dosahují v prvních 6 letech mnohem vyšších hodnot, a dokáží tak více ovlivnit daňovou povinnost společnosti, avšak těmto nákladům neodpovídá skutečné opotřebení majetku, jež vyjadřují právě účetní odpisy.

Rok	Výpočet	Odpis	Zůstatková cena
2019	(PC/120 měsíců) × 12 měsíců	9 256 404	83 307 596
2020	(PC/120 měsíců) × 12 měsíců	9 256 404	74 051 192
2021	(PC/120 měsíců) × 12 měsíců	9 256 404	64 794 788
2022	(PC/120 měsíců) × 12 měsíců	9 256 404	55 538 384
2023	(PC/120 měsíců) × 12 měsíců	9 256 404	46 281 980
2024	(PC/120 měsíců) × 12 měsíců	9 256 404	37 025 576
2025	(PC/120 měsíců) × 12 měsíců	9 256 404	27 769 172
2026	(PC/120 měsíců) × 12 měsíců	9 256 404	18 512 768
2027	(PC/120 měsíců) × 12 měsíců	9 256 404	9 256 364
2028	ZC majetku	9 256 364	0

Tabulka 2.33: Odpisový plán vytlačovací linky při rovnoměrném účetním odpisování<sup>47</sup>

### Pořízení konfekčního stroje

Konfekční stroj byl pořízen společností v hodnotě 70 000 tis. Kč a byl zaveden do užívání 1. 1. 2019. Na základě § 30 ZDP a přílohy č. 1 k tomuto zákonu spadá daný majetek taktéž do 3. odpisové skupiny, která se odepisuje minimálně 10 let. Společnost je prvním majitelem tohoto stroje, a proto se dle § 31 odst. 6 ZDP považuje za prvního odpisovatele tohoto hmotného movitého majetku, a může tak uplatnit zvýšený odpis v prvním roce odpisování.

Tabulka 2.34 znázorňuje odpisový plán rovnoměrného odpisování tohoto majetku. Výpočet vychází z § 31 odst. 1 písm. d) ZDP, jenž stanovuje výši maximální roční odpisové sazby pro jednotlivé odpisové skupiny majetku při zvýšení odpisu v prvním roce odpisování o 10 %, které lze uplatnit v prvním roce odpisování, v dalších letech odpisování a také sazby pro zvýšenou vstupní cenu. Dle § 31 odst. 4 ZDP může tyto roční odpisové sazby použít poplatník, který je prvním odpisovatelem hmotného majetku, jež je zařazen do odpisových skupin 1-3 tohoto zákona, což je právě i náš případ.

Pro třetí odpisovou skupinu, do které spadá náš majetek je stanovena sazba 15,4 % pro první rok odepisování, v dalších letech je pak tato sazba ve výši 9,4 %. Odpis hmotného majetku při rovnoměrném odpisování je pak stanoven jako jedna setina součinu vstupní ceny majetku a zmíněné příslušné roční odpisové sazby, jak stanovuje § 31 odst 7 ZDP.

V roce 2019 tak společnost může uplatnit daňový odpis ve výši **10 780 000 Kč**, pro další roky je odpis ve stejné výši a činí **6 580 000 Kč**.

<sup>47</sup>Vlastní zpracování



Rok	Výpočet	Odpis	Zůstatková cena
2019	15,4 % z 70 000 000	10 780 000	59 220 000
2020	9,4 % z 70 000 000	6 580 000	52 640 000
2021	9,4 % z 70 000 000	6 580 000	46 060 000
2022	9,4 % z 70 000 000	6 580 000	39 480 000
2023	9,4 % z 70 000 000	6 580 000	32 900 000
2024	9,4 % z 70 000 000	6 580 000	26 320 000
2025	9,4 % z 70 000 000	6 580 000	19 740 000
2026	9,4 % z 70 000 000	6 580 000	13 160 000
2027	9,4 % z 70 000 000	6 580 000	6 580 000
2028	9,4 % z 70 000 000	6 580 000	0

Tabulka 2.34: Odpisový plán konfekčního stroje při rovnoměrném odpisování<sup>48</sup>

V případě zrychleného odpisování se stejně jako u minulého příkladu s vytlačovací linkou vychází z § 32 odst. 1 ZDP, který jednotlivým odpisovým skupinám určuje koeficienty pro jejich zrychlené odpisování a to obdobně jako rovnoměrné odpisy pro první rok odpisování, další roky odpisování a taktéž pro zvýšenou vstupní cenu. Výpočet prvního roku odpisování je však lehce odlišný než u vytlačovací linky, neboť v případě konfekčního stroje je společnost jeho prvním majitelem. Odpisový plán konfekčního stroje pro zrychlené odpisování znázorňuje tabulka 2.35.

Rok	Výpočet	Odpis	Zůstatková cena
2019	PC/10 + 10 % PC	14 000 000	56 000 000
2020	$2 \times ZC/(11-1)$	11 200 000	44 800 000
2021	$2 \times ZC/(11-2)$	9 955 556	34 844 444
2022	$2 \times ZC/(11-3)$	8 711 112	26 133 332
2023	$2 \times ZC/(11-4)$	7 466 667	18 666 665
2024	$2 \times ZC/(11-5)$	6 222 222	12 444 443
2025	$2 \times ZC/(11-6)$	4 977 778	7 466 665
2026	$2 \times ZC/(11-7)$	3 733 333	3 733 332
2027	$2 \times ZC/(11-8)$	2 488 889	1 244 443
2028	$2 \times ZC/(11-9)$	1 244 443	0

Tabulka 2.35: Odpisový plán konfekčního stroje při zrychleném odpisování<sup>49</sup>

<sup>48</sup>Vlastní zpracování

<sup>49</sup>Vlastní zpracování

V prvním roce odpisování se odpis stanoví na základě ustanovení § 32 odst. 2 písm. a) bodu 3 ZDP jako podíl vstupní ceny a daného koeficientu zrychleného odpisování, a k této hodnotě se přičte 10 % pořizovací ceny hmotného majetku, přičemž se odpis zaokrouhlí na 1 Kč nahoru. Pro majetek zařazený do 3. odpisové skupiny je koeficient zrychleného odpisování pro první rok ve výši 10, v dalších letech pak ve výši 11. Odpis v roce 2019 činí **14 000 000 Kč**, což je o 3 220 000 Kč více než v případě rovnoměrného odpisování.

Účetní odpis v případě konfekčního stroje se stanoví obdobně jako u minulého příkladu. Hodnota měsíčního odpisu je určena podílem pořizovací ceny a počtem měsíců odpisování majetku, a zaokrouhluje se na 1 Kč nahoru. Měsíční odpis konfekčního stroje činí 583 334 Kč. Vynásobením počtu měsíců užívání majetku v daném roce je získána hodnota ročního odpisu, která činí **7 000 008 Kč**. V posledním roce odepisování se hodnota ročního odpisu rovná zůstatkové ceně majetku roku předchozího. Odpisový plán konfekčního stroje prostřednictvím účetních odpisů metodou doby upotřebitelnosti je zobrazen v tabulce 2.36.

Rok	Výpočet	Odpis	Zůstatková cena
2019	$(PC/120 \text{ měsíců}) \times 12 \text{ měsíců}$	7 000 008	62 999 992
2020	$(PC/120 \text{ měsíců}) \times 12 \text{ měsíců}$	7 000 008	55 999 984
2021	$(PC/120 \text{ měsíců}) \times 12 \text{ měsíců}$	7 000 008	48 999 976
2022	$(PC/120 \text{ měsíců}) \times 12 \text{ měsíců}$	7 000 008	41 999 968
2023	$(PC/120 \text{ měsíců}) \times 12 \text{ měsíců}$	7 000 008	34 999 960
2024	$(PC/120 \text{ měsíců}) \times 12 \text{ měsíců}$	7 000 008	27 999 952
2025	$(PC/120 \text{ měsíců}) \times 12 \text{ měsíců}$	7 000 008	20 999 944
2026	$(PC/120 \text{ měsíců}) \times 12 \text{ měsíců}$	7 000 008	13 999 936
2027	$(PC/120 \text{ měsíců}) \times 12 \text{ měsíců}$	7 000 008	6 999 928
2028	ZC majetku	6 999 928	0

Tabulka 2.36: Odpisový plán konfekčního stroje při rovnoměrném účetním odpisování<sup>50</sup>

I v případě tohoto majetku, je dle mého názoru vhodné pro společnost odepisovat rovnoměrně, jelikož se hodnoty rovnoměrných odpisů blíží účetním, a tedy skutečnému opotřebení majetku. Využití metody zrychleného odpisování majetku je pro ni sice z pohledu daňové optimalizace mnohem výhodnější, než pomocí metody rovnoměrného odpisování, postupem let však hodnota u zrychlených odpisů rapidně klesá, přičemž poslední 4 roky nevyjadřuje hodnotu skutečného opotřebení majetku. Pokud by společnost v pozdějších letech odpisování uvažovala technické zhodnocení majetku, jeví se rovnoměrné odpisy taktéž jako výhodnější, neboť u zrychlených odpisů dochází při technickém zhodnocení k výraznějšímu prodloužení doby odpisování majetku, a to z toho důvodu, jelikož rovnoměrné odpisy se počítají se vstupní ceny majetku, která je navýšena o technické zhodnocení, přičemž odpisy zrychlené vyjma prvního roku odpisování vycházejí ze zůstatkové ceny majetku.

<sup>50</sup>Vlastní zpracování

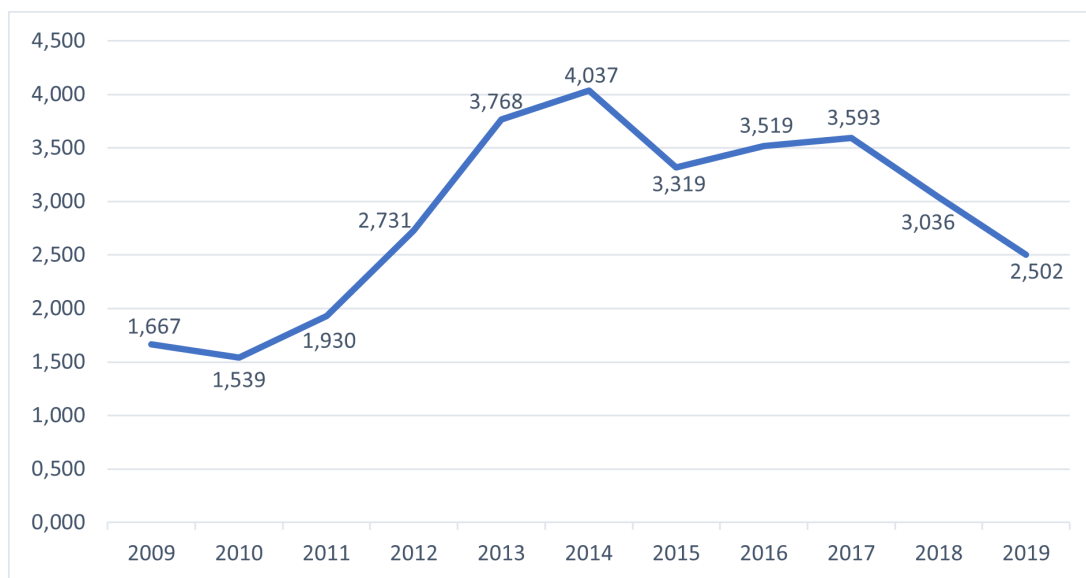
## 2.4 Optimalizace odčitatelných položek analyzované společnosti

Tato podkapitola se zaměřuje na odčitatelné položky a položky snižující základ daně z příjmů společnosti Continental Barum. Pozornost je věnována daňové ztrátě, výzkumu a vývoji, odbornému vzdělávání, bezúplatným plněním a slevám z titulu zaměstnanců se zdravotním postižením a z titulu příslibu investiční pobídky.

### 2.4.1 Daňová ztráta

Jednou ze základních odčitatelných položek od základu daně je uplatnění daňové ztráty. Ustanovení § 34 odst. 1 ZDP vytyčuje možnost odečíst si od základu daně daňovou ztrátu nebo její část, a to ve 2 předcházejících zdaňovacích obdobích, ve kterém vzniká účetní jednotce povinnost podat daňové přiznání, nebo pak zpětně v 5 následujících zdaňovacích obdobích, za které se daňová ztráta stanoví. Náš analyzovaný podnik však v průběhu deseti posledních let nevykazoval žádnou ztrátu, což potvrzuje obrázek 2.7. Na základě výsledků hospodaření předchozích zdaňovacích období, jež znázorňuje křivka na obrázku, nelze predikovat, že by v budoucnu došlo k propadu zisku natolik, aby se společnost dostala do ztráty – proto tedy není možné tuto možnost optimalizace využít.

Jedinou možností, jak si uplatnit odpočet daňové ztráty je prostřednictvím provedení fúze s některou ze svých dceřiných společností, jejíž výsledek hospodaření bude za zdaňovací období záporný. V případě Continental Barum by tato varianta byla možná u dceřiné společnosti ContiTrade Services s.r.o., která dle Výroční zprávy 2019 vykazovala v roce 2019 ztrátu ve výši 78 649 tis. Kč. Fúze je však náročný proces, který sebou nese řadu vedlejších nákladů a ve výsledku by nemuselo docházet k celkové úspoře společnosti.



Obrázek 2.7: Desetiletý vývoj výsledku hospodaření společnosti v mld. Kč<sup>51</sup>

<sup>51</sup>Vlastní práce na základě výročních zpráv společnosti za roky 2015–2019

### 2.4.2 Výzkum a vývoj

Od základu daně je možné si odečíst dle § 34 a § 34a ZDP náklady (výdaje), které společnost vynaložila při realizaci projektu výzkumu a vývoje v 100 % výši. Odpočet však nelze provést na náklady (výdaje), které nejsou prostředkem k zajištění, dosažení a udržení příjmů, na náklady (výdaje), které byly byt jen z části hrazeny podporou z veřejných rozpočtů, licenční poplatky aj., což demonstruje § 34b ZDP. Toto ustanovení dále vymezuje projekty výzkumu a vývoje, jež je možné si od základu daně odečíst, a jsou jimi experimentální, teoretické, konstrukční a projekční práce, výpočty, návrhy technologií, výroba funkčního vzorku či prototypu produktu související s realizací projektu výzkumu a vývoje.

Různé aktivity v oblasti výzkumu a vývoje ve společnosti Continental Barum jsou zpravidla řízeny centrálně a provádí se z větší části na úrovni koncernové skupiny Continental, jež jsou následně využity všemi příslušnými společnostmi ve skupině. Společnost přispívá ke společnému procesu výzkumu a vývoje zapojením svých středisek, jež jsou zaměřené na design forem osobních a nákladních pneumatik a také na jejich benchmarking a testování [9]. Za rok 2019 evidovala náklady spojené s výzkumem a vývojem ve výši **772 538 tis. Kč**, a představují tak jistý podíl na celkových nákladech týkajících se vynaložených nákladů na výzkum a vývoj koncernové skupiny Continental.

Jelikož společnost výše zmíněné požadavky uplatnění odpočtu na podporu výzkumu a vývoje splňuje, lze o tuto částku snížit základ daně z příjmů. Podmínkou uplatnění odpočtu je však oznámení této skutečnosti správci daně zvlášť za jednotlivý projekt výzkumu a vývoje, což stanovuje § 34ba ZDP a následně pak dle § 34c ZDP vést k projektu výzkumu a vývoje, jež se na toto oznámení váže, projektovou dokumentací. V dokumentaci musí být uveden název projektu výzkumu a vývoje, základní identifikační údaje o společnosti, doba řešení a cíle projektu, předpokládané výdaje, jména všech zúčastněných osob, aj [74].

### 2.4.3 Odborné vzdělávání

ZDP dle ustanovení § 34 odst. 4 dovoluje odečíst od základu daně z příjmů odpočet na podporu výzkumu a vývoje a dále i odpočet na podporu odborného vzdělávání. Pro účely odpočtu na podporu odborného vzdělávání se odborným vzděláváním rozumí praktické vyučování středních škol, poskytnutí odborné praxe ve vyšším odborném vzdělávání či akreditovaný studijní program vysoké školy, jenž se uskutečňuje na pracovišti společnosti. Společnost však musí mít se školami uzavřenu smlouvu o obsahu a rozsahu praktického vyučování nebo odborné praxe a také o podmínkách týkajících se jejich konání. Od základu daně je pak možné odečíst dle § 34f ZDP pořízení majetku na odborné vzdělávání nejvýše však do částky ve výši součinu 5000 Kč a počtu hodin praktického vyučování, odborné praxe a vzdělávací činnosti uskutečněných na pracovišti společnosti. Dále je možné odečíst si výdaje vynaložené na žáka nebo studenta v rámci odborného vzdělávání, a to dle § 34h ZDP součinem 200 Kč a počtu uskutečněných hodin studenta na pracovišti [74].

Ve Výroční zprávě 2019 společnost zmiňuje, že se na oblast spolupráce se školami soustředí, přičemž se prioritně zaměřuje na technické obory středních a vysokých škol. Za rok 2019 umožnila 49 studentům bezplatnou praxi, uskutečnila 42 exkurzí a spolupracovala na několika diplomových a bakalářských pracích. Běžná praxe studentů středních a vyšších odborných nebo vysokých škol se pohybuje okolo 200 hodin za rok či semestr. Pokud by společnost uplatnila možný příspěvek ve výši 200 Kč u 49 studentů, jimž umožnila v roce 2019 odbornou praxi, a praxe by trvala v celkovém úhrnu u studenta maximálně 200 hodin, odečetla by si od základu daně částku **1 960 000 Kč**.

Jelikož Continental Barum klade důraz na vzdělávání a finančně podporuje školské vzdělávací instituce ve svém okolí, například velmi úzce spolupracuje se Střední průmyslovou školou Otrokovice, kde studentům nabízí učební obor Gumař-plastikář, a tím tedy poskytuje studentům i odbornou praxi, je vhodné tuto odčitatelnou položku taktéž uplatnit.

#### 2.4.4 Motivační příspěvek studentům

Motivační příspěvek studentům se sice neřadí do odčitatelných položek od základu daně podle § 34 ZDP, nýbrž spadá do položek § 24 ZDP, jež se zaobírá výdaji vynaloženými na dosažení, zajištění a udržení příjmů. Přišlo mi však vhodné jej zmínit až v této části práce po představení odpočtu na odborné vzdělávání, jelikož s ním do jisté míry souvisí.

Příspěvek je podle § 24 odst. 2 písm. zu) poskytnutý žákovi nebo studentovi připravujícímu se pro poplatníka na výkon profese na základě smluvního vztahu. Motivační příspěvek studentovi slouží k pokrytí jeho výdajů na ubytování, stravování, jízdné do místa vzdělávání a učení se ve vzdělávacích zařízeních, jež souvisí s budoucím výkonem jeho profese. Příspěvek má podobu stipendia a lze jej měsíčně využít do výše 5 000 Kč u žáků středních škol a 10 000 Kč u žáků vysokých škol [74]. Následně dojde z pohledu studenta k využití slevy na dani, tudíž vznikne nulové zdanění příspěvku. Na straně zaměstnavatele, stejně jako na straně studenta, nedojde ani k odvodu pojistného na sociální a zdravotní pojištění.

Jak bylo podotknuto v podkapitole 2.4.3, společnost v roce 2019 spolupracovala s 5 studenty na jejich závěrečných pracích. Pokud by tyto studenty zaměstnala na dohodu o provedení práce, dle které je možné odpracovat 300 hodin ročně, a poskytla jim motivační příspěvek ve výši 10 000 Kč měsíčně, uplatnila by si částku **600 000 Kč** jako daňově uznatelný náklad, u kterého by zdaněním došlo k daňové úspoře ve výši **114 000 Kč**. Příspěvek je také možný uplatnit pouze v poloviční výši, tím by se snížily náklady na částku **300 000 Kč** a daňová úspora by byla ve výši **57 000 Kč**.

Jelikož je jedním z cílů společnosti v oblasti personální politiky získávat a udržet si kvalifikované, motivované, výkonné a loajální zaměstnance, jeví se jako příznivé zaměstnat pár studentů a poskytnout jim právě motivační příspěvek. Nejenže tato forma příspěvku a zaměstnání studenta je pro společnost výhodnější nežli zaměstnání pracovníka na plný či částečný úvazek, nebo přidělení přesčasů již stálým zaměstnancům, ale student tak může vypomoci například s drobnou administrativou nebo pomocnými pracemi, které jsou potřeba vykonat zejména v sezónních špičkách, kdy stávající zaměstnanci nemusejí stíhat svou práci v pracovní době a společnost by jim tak byla nucena vyplatit velké množství přesčasů, nebo může student dále vypomoci například v době celozávodní dovolené, která ve společnosti pravidelně probíhá v letních měsících. Navíc tak společnost nepřijde o již do provozu a firemní kultury zapracovaného pracovníka.

#### 2.4.5 Bezúplatná plnění

Ustanovení § 20 odst. 8 ZDP umožňuje společnosti si snížit základ daně o hodnotu poskytnutých bezúplatných plnění, neboli darů. Bezúplatné plnění je zákonem limitováno na hodnotu minimálně 2 000 Kč a v úhrnu lze odečíst nejvýše 10 % ze základu daně sníženého podle § 34, tedy sníženého o odčitatelné položky. Pro období od 1. 3. 2020 do 28. 2. 2022 je tato hranice nově stanovena na 30 % [74]. Ustanovení dále striktně vymezuje oblasti a subjekty, kterým lze dar věnovat, aby splňoval zákonnou odčitatelnost.

Continental Barum se pravidelně zapojuje do dobrovolných charitativních akcí, přičemž je ve společnosti stanoven program a pravidla pro podporu charitativních organizací včetně finančních příspěvků a darů. V podkapitole 2.3.4 je zmíněno, že Continental Barum s.r.o. je generálním partnerem nejprestižnější rally na území ČR – Barum Czech Rally. Spolupráce, sponzoring a finanční podpora této události je pro společnost již dlouholetou tradicí. Dříve byla její pověst mimo tradiční závod rally spojována se zlínským hokejovým klubem a její jméno se objevilo dokonce i v názvu týmu. V současnosti se však společnost zaměřuje spíše na podporu fotbalového sportovního odvětví.

Jedním z dalších projektů, do něhož se společnost poslední roky angažuje je rodinný hudební festival Holešovská Regata. Významný důraz klade také na vzdělávání a podporu školských vzdělávacích institucí a zájmových kroužků. Spolupracuje s řadou základních a středních škol v okolních městech a s místní univerzitou, poskytuje jim finanční příspěvky na jejich činnost a na nákup nových učebních pomůcek nebo jiného materiálového vybavení. Dalšími podporovanými institucemi jsou například městské a okresní kulturní organizace, náboženské organizace, charitativní organizace či nadace pečující o mentálně a tělesně handicapované. Na tyto příležitosti podnik ročně vyčleňuje hodnotu finančních prostředků ve výši 2 500 000 Kč.

Veškeré výše vyjmenované organizace a události splňují podmínky zákonné uznatelnosti, lze je tedy odečíst od upraveného základu daně. Jelikož v tuto chvíli není znám základ daně společnosti, maximální hranice daňové uznatelnosti darů (10 %), o jehož částku si společnost bude moci v roce 2019 snížit svůj základ daně, bude stanoven při výpočtu daňové povinnosti po použití optimalizačních prostředků v podkapitole 2.5.2.

#### 2.4.6 Příslib investiční pobídky

Příslib investiční pobídky upravuje ZDP v § 35a a § 35b a umožňuje poplatníkům, kterým byl poskytnut příslib investiční pobídky podle zvláštního právního předpisu a splnil-li poplatník všeobecné podmínky stanovené zvláštním právním předpisem, uplatnit slevu na dani z příjmů. V uvedených ustanoveních jsou i blíže specifikovány podmínky uplatnění slevy, včetně jejího výpočtu. Slevu na dani z titulu příslibu investiční pobídky je možné uplatnit po dobu deseti po sobě následujících zdaňovacích období [74].

Roku 2013 obdržela společnost Continental Barum od MPO Rozhodnutí o příslibu investiční pobídky v podobě slevy na dani z příjmů, a to na investiční akci týkající se rozšíření výroby nákladních pneumatik. Investice by měla být ve společnosti zrealizována v průběhu let 2014–2023, a její celková zamýšlená výše by měla dosáhnout částky 2 448,88 mil. Kč. V rámci tohoto projektu má dojít také k vytvoření 293 nových pracovních míst [9].

Společnost uplatnila slevu na dani z titulu investiční pobídky pouze v roce 2014 a 2017. Roku 2014 bylo pořízeno do užívání strojní zařízení v částce 140,531 mil. Kč, zároveň splnila všechny podmínky pro čerpání investičních pobídek a uplatnila tak slevu na dani ve výši **42,159 mil. Kč**. V roce 2017 zahrнула do projektu investičních pobídek investice do strojního vybavení v celkové výši 16,402 mil. Kč. Sleva na dani tak činila **3 895 tis. Kč**. V letech 2018 ani 2019 společnost slevu na dani z titulu investičních pobídek nečerpala vzhledem k výši odhadu splatné daně za tyto zdaňovací období [9]. Dle výše zmíněných podmínek stanovených ZDP může společnost této slevy na dani využít pouze do roku 2023.

#### 2.4.7 Sleva na dani na zaměstnance se zdravotním postižením

Pokud společnost zaměstnává více než 25 zaměstnanců v pracovním poměru, je jim podle § 81 odst. 1 ZZ uložena povinnost zaměstnávat osoby se zdravotním postižením. Jedná se o povinný podíl zaměstnanců se zdravotním postižením ve výši 4 % na celkovém počtu jejich zaměstnanců. K tomuto účelu slouží rozhodný průměrný roční přepočtený počet zaměstnanců, jež zaměstnavatelé musejí povinně zjišťovat na základě § 15 vyhlášky č. 518/2004 Sb., kterou se provádí ZZ [39].

Průměrný přepočtený počet zaměstnanců společnosti Continental Barum činí v roce 2019 **4273** zaměstnanců. Roční fond pracovní doby při uvažování 8 hodinové pracovní doby a 261 pracovních dnů v roce 2019 je ve výši 2088 hodin, za všechny zaměstnance pak ve výši 8 922 024 hodin. Společnost má tedy povinnost zaměstnávat **170,92** osob zdravotně postižených.

Za osoby se zdravotním postižením se považují fyzické osoby, které jsou orgánem sociálního zabezpečení uznány invalidními ve třetím stupni (tj. osoby s těžším zdravotním postižením), invalidními v prvním nebo druhém stupni, nebo osoby zdravotně znevýhodněné [71]. § 34 odst. 1 ZDP pak umožňuje zaměstnavatelům snížit daň o částku 60 000 Kč za každého zaměstnance s těžším zdravotním postižením a 18 000 Kč za každého zaměstnance se zdravotním postižením, které odpovídá invaliditě prvního nebo druhého stupně a průměrného ročního přepočteného počtu těchto zaměstnanců. Za osoby zdravotně znevýhodněné ZDP možnost snížit daň neposkytuje.

Pakliže analyzovaná společnost Continental Barum zaměstná 171 pracovníků se zdravotním postižením, její mzdové náklady by při uvažování 6 hodinové směny zaměstnance se zdravotním postižením, celkovým počtem 1566 hodin za rok a se mzdou 120 Kč/h činily včetně povinných odvodů na sociální a zdravotní pojištění za zaměstnance částku **42 995 898 Kč**. Průměrný roční přepočtený počet těchto zaměstnanců na celkových zaměstnancích se vypočítá jako podíl celkového počtu odpracovaných hodin osoby zdravotně postižené (tj. 1566) ku ročnímu fondu pracovní doby připadajícího na jednoho zaměstnance (tj. 2088) a činí 0,75. Za předpokladu, že všech 171 zaměstnanců se zdravotním postižením spadá do skupiny invalidity prvního a druhého stupně, uplatnila by si společnost slevu na dani z příjmu ve výši **2 308 500 Kč**. Jestliže by se z celkového povinného počtu 171 zaměstnanců se zdravotním postižením 15 řadilo do skupiny těžkého zdravotního postižení a zbylých 156 zaměstnanců do skupiny invalidity prvního a druhého stupně, výsledná sleva na dani z příjmu by byla ve výši **2 781 000 Kč**.

Pokud však zaměstnavatel nezaměstná 4 % lidí se zdravotním postižením, například z důvodu nenalezení vhodného kandidáta na pracovní pozici nebo nemožnosti zaměstnavatele vytvořit danou pracovní pozici, na které by mohl osobu zdravotně postiženou zaměstnat, tak ZZ stanovuje v § 81 i další způsoby, jak mohou zaměstnavatelé plnit svůj povinný podíl, aniž by museli plnit tuto povinnost zajištěním pracovního poměru a místa. Svou povinnost může dále zaměstnavatel splnit odebíráním výrobků nebo služeb od zaměstnavatelů, se kterými Úřad práce uzavřel dohodu o uznání zaměstnavatele, což jsou chráněné dílny, nebo je zde možnost odvodu do státního rozpočtu či jejich kombinací [71].

Jestliže se zaměstnavatel rozhodne odebírat výrobky nebo služby od chráněných dílen, cena všech skutečně zaplacených výrobků, služeb nebo zadaných zakázek se vydělí sedminásobkem průměrné mzdy v národním hospodářství za 1.–3. čtvrtletí daného kalendářního roku. Společnost Continental Barum by však musela v roce 2019 takto odebírat výrobky nebo služby v celkové sumě **39 995 793 Kč**, aby se výpočet podělením této sumy sed-

minásobkem průměrné mzdy, která je dle MPO (2019) ve výši 33 429 Kč, rovnal počtu přepočtených pracovníků se zdravotním postižením společnosti, tj. 170,92.

V případě odvodu do státního rozpočtu je nutno společností odvést 2,5 násobek průměrné mzdy v národním hospodářství za 1.–3. čtvrtletí daného kalendářního roku, za každou osobu se zdravotním postižením, kterou by zaměstnavatel měl zaměstnat [39]. Společnost Continental Barum by tak musela odvést částku za 170,92 přepočtených pracovníků se zdravotním postižením ve výši 2,5 x 33 429 Kč, což je **14 284 212 Kč**.

Uspořádaný přehled vynaložených nákladů jednotlivých možností zaměstnání osob se zdravotním postižením a jejich dopad na daň z příjmu znázorňuje tabulka 2.37. Vychází se zjednodušeně z předpokladu, že všichni pracovníci odpracovali 261 pracovních dní, přičemž běžný zaměstnanec s 8 hodinovou pracovní dobou a OZP s 6 hodinovou pracovní dobou. Dopad na daň je pouze ilustrativní, při výpočtu se hypoteticky uvažuje, že nejsou žádné ostatní náklady vstupující do základu daně včetně nepřítomnosti jiných slev na dani nežli sleva na dani z titulu zaměstnání osob se zdravotním postižením.

Z tabulky je patrné, že jako nejvýhodnější možnost pro analyzovanou společnost se jeví odvod do státního rozpočtu, jehož dopad na daň z příjmů je nejnižší. Nicméně tato možnost má podobu určité „finanční pokuty“ a neznačí pro ni žádný přínos, jakožto je tomu u ostatních dvou možností. Zaměstnání osob se zdravotním postižením přinese společnosti nejen morální uspokojení, ale také příjemnou slevu na dani, která značně sníží její daňové zatížení. K dalším finančním benefitům pro společnost ze strany státu patří například příspěvek na zřízení společensky účelného místa či vytvoření chráněného pracovního místa, příspěvek na podporu zaměstnání OZP, nebo je například dále možné využít možnosti snížení minimální mzdy na pracovníka OZP podle nařízení vlády č. 567/2006 Sb., o minimální mzdě. Jako nefinanční benefit se může jevit zlepšení firemní kultury a pozvednutí image firmy na zodpovědného zaměstnavatele, což se může řadit i k jisté konkurenční výhodě [13].

Z tohoto důvodu doporučuji společnosti zaměstnat osoby se zdravotním postižením, jelikož tato možnost má pro ni mnohem příznivější dopad, a to i přes vynaložení vysokých nákladů, nežli v případě pouhého odvodu do státního rozpočtu.

Varianta	Částka	Částka po dani	Sleva na dani	Daň po slevě
Zaměstnání:				
171 OZP - invalidita I. a II. stupně	42 995 898	8 169 221	2 308 500	5 860 721
Zaměstnání:				
156 OZP - invalidita I. a II. stupně	42 995 898	8 169 221	2 106 000	5 388 221
15 OZP - invalidita III. stupně			675 000	
Odebírání výrobků nebo služeb	39 995 793	7 599 201	0	7 599 201
Odvod do státního rozpočtu	14 286 212	2 714 000	0	2 714 000

Tabulka 2.37: Porovnání variant zaměstnání osob zdravotně postižených<sup>52</sup>

<sup>52</sup>Vlastní zpracování



## 2.5 Výpočet daně z příjmů právnických osob analyzované společnosti

Tato kapitola má za úkol vypočítat daň z příjmů právnických osob vybrané společnosti. Zprvu je vypočítána daňová povinnost společnosti Continental Barum před použitím optimalizačních prostředků, poté po jejich aplikaci. Jak již bylo řečeno v úvodu kapitoly, při výpočtech se vychází z předpokladu, že analyzovaná společnost nikterak nevyužívá optimalizačních prostředků k úpravě svého daňového zatížení. Výsledná hodnota je tedy pouze ilustrativní, a je zjištěna jen za využití optimalizačních prostředků rozebraných v předchozích podkapitolách analytické části práce. Závěrem této kapitoly jsou shrnuty změny, které se v daňovém přiznání aplikací daňové optimalizace projeví, a také obsahuje srovnání obou daňových povinností.

### 2.5.1 Daňová povinnost společnosti před použitím daňové optimalizace

Při výpočtu daně z příjmů právnických osob se vychází z výsledku hospodaření před zdaněním, který se zjistí rozdílem mezi výnosy a náklady podniku za dané zdaňovací období. Continental Barum vykazuje v roce 2019 výsledek hospodaření před zdaněním ve výši **3 068 482 tis. Kč**. Upravený základ daně činí 3 068 482 000 Kč, ten se následně zaokrouhlí na celé tisícikoruny dolů a zjistí se daňová povinnost společnosti. Za zdaňovací období před použitím optimalizačních prostředků je zjištěn nedoplatek daně ve výši **583 011 580 Kč**, což ilustruje tabulka 2.38.

<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>3 068 482 000</b>
Položky zvyšující VH	0
<i>Daňově neuznatelné náklady</i>	<i>0</i>
Položky snižující VH	0
<b>Základ daně</b>	<b>3 068 482 000</b>
Odčitatelné položky	0
<b>ZD snižený o odčitatelné položky</b>	<b>3 068 482 000</b>
Bezúplatná plnění	0
<b>ZD snižený o bezúplatná plnění</b>	<b>3 068 482 000</b>
Zaokrouhlený ZD	3 068 482 000
Sazba daně z příjmů právnických osob	19%
<b>Vypočtená daň</b>	<b>583 011 580</b>
Slevy na dani	0
<b>Nedoplatek/přeplatek daně</b>	<b>583 011 580</b>

Tabulka 2.38: Výpočet daně z příjmů před uplatněním daňové optimalizace<sup>53</sup>

<sup>53</sup>Vlastní zpracování

### 2.5.2 Daňová povinnost společnosti po použití daňové optimalizace

Podkladem při postupu ve výpočtu daňové povinnosti s využitím daňové optimalizace je rovněž výsledek hospodaření před zdaněním. V tomto případě je však zapotřebí nejprve upravit tento výsledek hospodaření o položky, jež se projevují v účtování nákladů a výnosů, ještě před úpravami o snižující a zvyšující položky. Jedná se o následující úpravy:

- odečtení nákladů zaměstnavatele na poskytnutí závodního stravování pro zaměstnance v částce 56 403 600 Kč,
- přičtení daňové úspory v případě zavedení příspěvku na ŽP pro zaměstnance ve výši 7 076 088 Kč,
- odečtení opravné položky k pohledávkám, jež je 29 851 000 Kč,
- odečtení nákladů na reklamu ve výši 187 500 Kč,
- odečtení vyplacení motivačního příspěvku studentům, který je v maximální hodnotě 600 000 Kč.

Takto upravený výsledek hospodaření nabývá částky 2 988 515 988 Kč, a je možné jej dál upravit o položky zvyšující a snižující výsledek hospodaření. Do položky zvyšující VH společnosti v roce 2019 se dle zjištěné analýzy vybraných oblastí řadí daňově neuznatelné náklady související se skutečnými výdaji na pohonné hmoty u tří automobilů, jež byla zvolena pro uplatnění paušálních výdajů na dopravu, a jak lze vyčíst z tabulky 2.39, činí 26 820 Kč. Dále je zde nutno započíst hodnotu celkových poskytnutých darů, což je 2 500 000 Kč. O tuto hodnotu však bude později odečten základ daně.

<b>VH před zdaněním</b>	<b>2 988 515 988</b>
Položky zvyšující VH	2 526 820
Daňově neuznatelné náklady	2 526 820
Položky snižující VH	180 000
Paušál na dopravu	180 000
<b>Obecný základ daně</b>	<b>2 990 862 808</b>
Odčitatelné položky	774 498 000
<b>ZD snižený o odčitatelné položky</b>	<b>2 216 364 808</b>
Bezüplatná plnění	2 500 000
<b>ZD snižený o bezúplatná plnění</b>	<b>2 213 864 808</b>
Zaokrouhlený ZD	2 213 864 000
Sazba daně z příjmů právnických osob	19%
<b>Vypočtená daň</b>	<b>420 634 160</b>
Slevy na dani	2 781 000
<b>Nedoplatek/přeplatek daně</b>	<b>417 853 160</b>

Tabulka 2.39: Výpočet daně z příjmů po uplatnění daňové optimalizace<sup>54</sup>

<sup>54</sup>Vlastní zpracování

Položka, jež snižuje výsledek hospodaření, je uplatnění paušálních výdajů na 3 možné automobily, a to v nezkrácené výši 180 000 Kč. Tato úprava se provádí mimoúčetně prostřednictvím daňového přiznání. Těmito úpravami se získá upravený základ daně v hodnotě 2 990 862 808 Kč. Dalším krokem je odečet odčitatelných položek, a to 772 538 000 Kč na výzkum a vývoj, a 1 960 000 Kč na podporu odborného vzdělávání, v úhrnu tedy 774 498 000 Kč. Následně je možné odečíst bezúplatná plnění, jejíž maximální výše činí 10 % upraveného základu daně, tj. 221 636 480 Kč, avšak společnost vynaložila na bezúplatná plnění 2 500 000 Kč, tuto částku si tedy může uplatnit, jelikož dary splňují veškeré podmínky uznatelnosti. Základ daně snížený o odčitatelné položky a bezúplatná plnění se zaokrouhlí na celé tisícikoruny směrem dolů a vypočte se daň. Daň je vyčíslena na hodnotu 420 634 160 Kč, avšak ta se ještě upraví o slevy na dani příslušící společnosti za zaměstnání osob se zdravotním postižením v celkové výši 2 781 000 Kč. Po uplatnění položek daňové optimalizace vznikne společnosti nedoplatek daně, a to **417 853 160 Kč**, což je o 28,33 % méně nežli v případě situace před použitím optimalizačních metod.

### 2.5.3 Komparace výsledné dani před a po uplatnění daňové optimalizace

Rozdíly mezi uplatněním a neuplatněním optimalizačních prostředků při výpočtu daně z příjmů společnosti přehledně zachycuje tabulka 2.40. Původní daňová povinnost společnosti za rok 2019 činila 583 011 580 Kč. Po aplikaci prostředků daňové optimalizace, jež vyplynula z této práce, činí výsledná daňová povinnost 417 853 160 Kč. Došlo tedy ke snížení daně o **165 158 420 Kč**, což znamená pokles o **28,33 %** oproti původní výši daně.

	Před	Po	Rozdíl
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>3 068 482 000</b>	<b>2 988 515 988</b>	<b>-79 966 012</b>
Závodní stravování pro zaměstnance	0	-56 403 600	-56 403 600
Zavedení příspěvku na ŽP pro zaměstnance	0	7 076 088	7 076 088
Náklady na reklamu	0	-187 500	-187 500
Tvorba opravné položky k pohledávkám	0	-29 851 000	-29 851 000
Motivační příspěvek studentům	0	-600 000	-600 000
<b>Daňově neuznatelné náklady</b>	<b>0</b>	<b>2 526 820</b>	<b>2 526 820</b>
Spotřeba materiálu - pohonné hmoty	0	2 526 820	2 526 820
<b>Položky snižující základ daně</b>	<b>0</b>	<b>180 000</b>	<b>180 000</b>
<b>Základ daně</b>	<b>3 068 482 000</b>	<b>2 990 862 808</b>	<b>-77 619 192</b>
Odčitatelné položky	0	774 498 000	774 498 000
ZD snížený o odčitatelné položky	3 068 482 000	2 216 364 808	-852 117 192
Bezúplatná plnění	0	2 500 000	2 500 000
ZD snížený o bezúplatná plnění	3 068 482 000	2 213 864 808	-854 617 192
Zaokrouhlený ZD	3 068 482 000	2 213 864 000	-854 618 000
Daňová povinnost	583 011 580	420 634 160	-162 377 420
Uplatnění slev na dani	0	2 781 000	2 781 000
Výsledná daňová povinnost	583 011 580	417 853 160	-165 158 420

Tabulka 2.40: Komparace výsledné dani před a po uplatnění daňové optimalizace<sup>55</sup>

<sup>55</sup>Vlastní zpracování

## Kapitola 3

# Vlastní návrhy řešení

Na základě zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, zákona č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a dalších významných zákonů, jež zasahují do oblasti daní z příjmů se podařilo rozebrat několik zásadních sfér vztahujících se k ekonomické činnosti analyzované společnosti. Nejprve jsem identifikovala stávající situaci Continental Barum s.r.o., jeho hospodářský vývoj, a za použití poměrových ukazatelů provedla finanční analýzu, která poukázala na jisté slabé a silné stránky společnosti. Pro zlepšení doby obratu pohledávek doporučuji společnosti přehodnocení inkasní a obchodně-úvěrové politiky.

Po zjištění stávající situace podniku jsem přistoupila k podstatné části celé práce, a to daňové optimalizaci. K oblastem, které jsem zvolila na základě dostupných a obdržených dat, patřily zaměstnanecké benefity, tvorba rezerv a opravných položek k pohledávkám, náklady na reklamu a propagaci, výdaje na osobní automobily, leasingové náklady a odpisy majetku. V rámci odčitatelných položek byla rozebrána daňová ztráta, výzkum a vývoj, náklady na odborné vzdělávání, bezúplatná plnění a byl popsán motivační příspěvek pro studenty. Také byly charakterizovány slevy příslušící podniku za zaměstnání osob se zdravotním postižením či z titulu příslibu investiční pobídky. Vzhledem ke skutečnosti, že i po použití optimalizačních prostředků zůstává daňové zatížení společnosti za rok 2019 kladné, doporučuji tedy využít všech opatření, jež z této práce vyplynula. Některá z doporučení přímo se snížením daňové povinnosti podniku nesouvisejí, avšak můžou kladným způsobem ovlivnit jeho hospodaření. Jelikož dochází ke každoročním změnám ve výše uvedených zákonech vztahujících se k daním, doporučení uvedená v této práci jsou platná zejména pro rok 2019. V jistých případech je však uvedena varianta, která umožní optimalizaci daně z příjmů právnických osob v rámci nadcházejících zdaňovacích období. Společnosti lze na základě této práce doporučit následující:

1. V případě zaměstnaneckých benefitů v oblasti stravování je jako nejvhodnější zvoleno **závodní stravování**. Tato forma sice vyžaduje vysoké náklady a přísná hygienická opatření související s provozem závodní jídelny, avšak pro tak velký podnik, jako je Continental Barum, který disponuje natolik vysokým počtem zaměstnanců je tento benefit výhodnější. A to nejen pro zaměstnavatele, který se nemusí zabírat zbytečnou administrativou, jež se pojí s druhou formou zaměstnaneckých benefitů v oblasti stravy – stravenkami, nýbrž i ze strany zaměstnanců z toho důvodu, že není nutno řešit zda restaurace nebo obchod daný typ stravenky, jež zaměstnavatel poskytuje přijímá a nemusí hlídat jejich platnost.

Důsledkem těchto zmíněných nevýhod obou forem stravování vznikla a od roku 2021 je možné uplatnit také formu novou – stravenkový paušál. Stravenkový paušál získají zaměstnanci v peněžní podobě přímo do mzdy, do jisté hodnoty nepodléhá dani z příjmů fyzických osob ani odvodům pojistného na zdravotní a sociální pojištění, zaměstnanec nemusí dokládat, že peníze utratil za oběd v restauraci či potraviny v obchodě a na straně zaměstnavatele je tento peněžní výdaj daňově uznatelný. V následujících zdaňovacích obdobích tedy doporučuji společnosti, aby zaměstnancům nabídla k výběru i tento benefit. Věřím, že tuto podobu příspěvku využije nejen jeden zaměstnanec, zejména přívětivý se může jevit pro vrcholový management, který má pravidelná jednání a využití stravenek před potenciálními klienty a odběrateli nemusí působit příliš reprezentativně.

2. Další benefit, jež bych společnosti doporučila pro své zaměstnance zavést je **příspěvek na pojistné** na životní pojištění, na penzijní pojištění nebo na penzijní připojištění se státním příspěvkem a doplňková penzijní spoření. Příspěvek nevstupuje zaměstnancům do mzdy a na straně zaměstnavatele se jedná o daňově uznatelný náklad. Jako nejprůběžnější výše příspěvku na pojistné byla stanovena částka 1200 Kč. Společnosti vznikne daňová úspora ve mzdových nákladech, jejíž hodnotu je možné přičíst k výsledku hospodaření ještě před úpravou základu daně.
3. Jelikož o rezervy, jež společnost pravidelně vytváří, nelze upravit základ daně, navrhuji jí **tvorbu rezervy** například na opravu dlouhodobého majetku. K tomu je však zapotřebí předběžný rozpočet opravy a je nutno zvážit jistá pro a proti pojící se s podmínkami tvorby rezerv.
4. Continental Barum s.r.o. vystupuje na řadách regionálních, veřejných akcích jako generální partner. Z toho důvodu je vhodné investovat do **reklamy a propagace**, která dává firmě obrovskou příležitost zvýšit image své značky a povědomí o svých nabízených produktech. Je však nezbytné rozlišovat reklamu a reprezentaci a hlídat limit reklamního předmětu, neboť náklady na reprezentaci a limit reklamy nad 500 Kč za kus není daňově uznatelné.
5. I přesto, že společnost nevykazuje nikterak vysokou spotřebu pohonných hmot a parkovného u svých osobních automobilů, je vhodné tyto náklady nadále rozlišovat, neboť tyto skutečnosti hrají každé zdaňovací období významnou roli při rozhodování, na které automobily použít **paušální výdaje**. Ty je možné využít maximálně na 3 vozidla a nejoptimálněji na ta 3 vozidla, jež vykazují nejnížší zjištěné výdaje. Pro Continental Barum jsou to vozy Volkswagen Golf.
6. V následujících letech společnost zvažuje k pořízení nových osobních automobilů různé způsoby financování. Na základě jednoduchého srovnání bylo společnosti doporučeno nové vozy financovat **operativním leasingem**. V případě financování prostřednictvím operativního leasingu odpadají podniku téměř všechny starosti, nedojde k jeho zadlužení se a neplatí zbytečné poplatky. Tento způsob financování je vhodný i kvůli tomu, že většina automobilů není plně využívána k provozu, řada z nich slouží pouze jako náhradní vůz či vůz na testování vyrobených pneumatik a nemají takovou spotřebu a opotřebení, jakožto vozy v běžném každodenním provozu. Z operativního leasingu plynou i další výhody, jeho využitím nevzniknou žádná rizika společnosti, o veškeré opravy a vady automobilů se postará leasingová společnost a splátky se rychleji protočí v nákladech, a tak dojde k celkové větší úspoře ve společnosti.

7. Co se týče odpisů majetku, společnost uplatňuje **rovnoměrný způsob daňového odpisování**, což je dle mého názoru příhodné. Na nově nabytém majetku v roce 2019 jsem poukázala na rozdíly mezi jednotlivými způsoby odpisování majetku, a metoda rovnoměrných odpisů se jeví jako nejpříjemnější. Nejvíce se blíží účetním odpisům, a tedy skutečnému opotřebení majetku na rozdíl od odpisů zrychlených. Pokud by v pozdějších letech došlo u majetku k technickému zhodnocení, rovnoměrné odpisy jsou taktéž výhodnější, neboť u zrychlených odpisů dochází při technickém zhodnocení k výraznějšímu prodloužení doby odpisování majetku.
8. Odčitatelné položky rovněž nabízejí společnosti jisté možnosti jak optimalizovat svou daňovou povinnost. Dle zákona splňuje podnik odčitatelnost výdajů na **výzkum a vývoj**, čímž přispívá ke společnému procesu v rámci skupiny koncernu Continental. Nezbytnou podmínkou uplatnění odpočtu je však oznámení této skutečnosti správci daně zvlášť za jednotlivý projekt výzkumu a vývoje, a také vedení projektové dokumentace.
9. Další odčitatelnou položkou je **odpočet na podporu odborného vzdělávání**, čímž se rozumí praktické vyučování studentů středních škol, poskytnutí odborné praxe ve vyšším odborném vzdělávání či studijním programu vysoké školy, uskutečněné na pracovišti společnosti. Jelikož Continental Barum klade důraz na vzdělávání, finančně podporuje školské vzdělávací instituce a poskytuje odborné praxe studentům, může si tak uplatnit příspěvek součinem 200 Kč a počtu uskutečněných hodin studenta na pracovišti.
10. Co se vzdělávání týče, společnost má možnost poskytnutí **motivačního příspěvku studentům** připravujících se na výkon profese u zaměstnavatele. Získávat a udržet si kvalifikované, motivované, výkonné a loajální zaměstnance je jedním z cílů podniku a tato forma příspěvku a zaměstnání studenta je pro společnost výhodnější nežli zaměstnání pracovníka nebo přidělení přesčasů již stálým zaměstnancům. Student tak může vypomoci například s drobnou administrativou nebo pomocnými pracemi, které jsou potřeba vykonat zejména v sezónních špičkách, kdy stávající zaměstnanci nemusejí stíhat svou práci v pracovní době a společnost by jim tak byla nucena vyplácet velké množství přesčasů. Student může také dále vypomoci například v době celozávodní dovolené, která ve společnosti pravidelně probíhá v letních měsících. Navíc tak společnost nepřijde o již do provozu a firemní kultury zapracovaného pracovníka. Příspěvek je na straně zaměstnavatele i zaměstnance oproštěn od odvodů na sociální a zdravotní pojištění a pro společnost se jedná o daňově uznatelný náklad.
11. **Bezúplatná plnění** neboli poskytnuté dary jsou sice považovány za daňově neuznatelné náklady, a jedná se o položku zvyšující výsledek hospodaření, pokud jsou však splněny podmínky jejich uznatelnosti, lze o jejich hodnotu snížit základ daně před stanovením daňové povinnosti. Společnosti nadále doporučuji dary poskytovat, jelikož se jedná o položku jež výrazně ovlivní její základ daně.
12. Poslední z možností navrhované optimalizace je **zaměstnání osob se zdravotním postižením**. Společnost má povinnost zaměstnávat 170,92 osob zdravotně postižených. Jejich zaměstnání jí přinese nejen morální uspokojení, ale také příjemnou slevu na dani, která značně sníží její daňové zatížení. Dále může společnost od státu získat příspěvek na zřízení společensky účelného místa či vytvoření chráněného pracovního místa. Také je možné využít možnosti snížení minimální mzdy na pracovníka OZP.

Jako nefinanční benefit se může jevit zlepšení firemní kultury a pozvednutí image firmy na zodpovědného zaměstnavatele, což se může řadit i k jisté konkurenční výhodě.

13. Shrnutí všech možných doporučení a jejich výsledný vliv na daňovou povinnost společnosti ilustruje příloha E, která obsahuje návrh na podání **daňového přiznání k dani z příjmů právnických osob** společnosti Continental Barum za rok 2019. Většina výše navrhovaných změn se v přiznání neobjeví, jelikož se jedná o položky upravující výsledek hospodaření ještě před jeho úpravami o zvyšující a snižující položky. Změny jež souvisejí s daňovou neuznatelností nákladů se již v daňovém přiznání projeví prostřednictvím Přílohy č. 1 II. oddílu s označením A. Výsledek této tabulky se promítá do řádku č. 40. Ve stejné příloze s označením C jsou doplněny opravné položky k pohledávkám. Mimoúčetní operací jsou paušální výdaje, které se objevují na řádku č. 162. K tomuto řádku však musí společnost vyplnit zvláštní přílohu, aby uvedla o jaký typ výdaje na řádku 162 se jedná. Takto upravený výsledek hospodaření je zobrazen na řádku č. 200. Dále je v přiznání vyplněna také tabulka s označením F týkající se odpočtu na výzkum a vývoj a odborné vzdělávání, jež snižují základ daně na řádku č. 250. Tabulka G obsahuje částku uznatelných darů, jejichž výsledná hodnota je přenesena na řádek č. 260. Řádek č. 270 obsahuje základ daně po uplatnění odpočtu na výzkum a vývoj a bezúplatná plnění, a jeho hodnota je již zaokrouhlena na celé tisícikoruny dolů. V tabulce H jsou poté obsaženy slevy na dani, které se promítnou na řádku č. 300, a o něž je možné snížit vypočtenou daň. Celková daň je vyčíslena na řádku 340.

Z tohoto shrnutí vyplývá, že pokud se bude společnost držet vyjmenovaných doporučení v budoucích zdaňovacích obdobích, dojde k optimalizaci její daňové povinnosti na přijatelnější hodnotu, čímž nastane výrazná úspora jejích finančních prostředků. Jakákoliv, i minimální optimalizace je považována jako přínos společnosti.

# Závěr

Diplomová práce pojednává o možnostech optimalizace daně z příjmů právnických osob u společnosti uskupené v koncernu. Cílem práce bylo popsat a vyhodnotit stávající situaci vybraného koncernu, a s akcentem na oblast finančního řízení navrhnout kroky a prostředky pro společnost tak, aby došlo k její daňové optimalizaci. Dále pak na základě legálních právních úprav navrhnout soubor opatření, který povede ke snížení daňové povinnosti u dané společnosti. K dosažení cíle bylo zapotřebí vymezit základní pojmy a oblasti týkající se daně z příjmů právnických osob a také problematiky uskupení koncernů. Tato problematika sebou nese řadu specifických znaků a pravidel, jež bylo vhodné zmínit. Pro vypracování analytické části diplomové práce byla zvolena společnost Continental Barum s.r.o., jež je součástí koncernu Continental. Společnost se zabývá výrobou a prodejem plášťů pro osobní a nákladní automobily a jiná průmyslová vozidla. Také drží podíl a vykonává vlastnická práva hned v několika dceřiných společnostech.

K tomu, aby byl získán lepší obraz o společnosti, byla analyzována její hospodářská situace, a to rozbořen významných výkazových položek a pomocí finanční analýzy, která poukázala na dlouhou dobu obratu pohledávek a nízkou hodnotu ukazatele okamžité likvidity, jehož důsledkem je systém společného financování ve skupině koncernu tzv. cash pooling. V ostatních ukazatelích se hodnoty společnosti pohybují na úrovni oborových hodnot. Finanční analýza je ukončena výpočtem nízké kapitalizace, na základě které bylo otestováno, že úroky související s půjčkami od spojených osob jsou společností správně daňově uznány.

Za charakteristické prostředky daňové optimalizace jsou v práci považovány zaměstnanecké benefity, tvorba rezerv a opravných položek, náklady na reklamu a propagaci, výdaje na osobní automobily, leasing, způsob odpisování majetku, výzkum a vývoj, odborné vzdělávání, bezúplatná plnění a slevy na dani. K těmto a pár dalším položkám byla provedena analýza a formulována doporučení, která vedou ke snížení daňového zatížení společnosti.

Závěr práce je věnován vyhodnocení analýzy společnosti Continental Barum s.r.o., na základě čehož byly vytvořeny vlastní návrhy daňové optimalizace podniku. Za zmínku stojí bezesporu v rámci zaměstnaneckých benefitů například závodní stravování a příspěvek na životní pojištění. Jelikož Continental Barum disponuje poměrně velkým počtem automobilů, důležité bylo stanovit také nejvhodnější metodu pro pořizování nových vozů. Společnost navíc velmi úzce spolupracuje se Střední průmyslovou školou Otrokovice, kde studentům nabízí učební obor Gumař–plastikář, a tím i odbornou praxi, díky čemuž může uplatit také odpočet na podporu odborného vzdělávání. Kromě toho by se měla společnost dle analýzy zaměřit i na tvorbu rezerv na opravu dlouhodobého majetku, reklamu a propagaci podniku či bezúplatná plnění.

Pokud bude společnost v budoucích zdaňovacích obdobích následovat navržená opatření, dojde k optimalizaci její daňové povinnosti na přijatelnější hodnotu, čímž nastane výrazná úspora jejich finančních prostředků.



# Literatura

- [1] BARUM. *Historie společnosti Barum: Jak to všechno začalo* [online]. ©2021 [cit. 2021-03-19]. Dostupné z: <https://www.barum.cz/osobni/znacka/historie>.
- [2] BĄK, P. AND SIERPIŃSKA-SAWICZ, A. *The Effects of Cash Pooling Application in Funds Management in a Capital Group in Hard Coal Mining Industry* [online]. Archives of Mining Sciences, 2016 [cit. 2021-05-01]. Dostupné z: <http://yadda.icm.edu.pl/yadda/element/bwmeta1.element.baztech-2a7346e5-b6c2-4d36-8aa1-eb6979337d27>.
- [3] BDO. *Česká republika má čtvrté nejsložitější korporátní daně v EU. Ve světě patří na konec první stovky* [online]. BDO, 2019 [cit. 2020-12-20]. Dostupné z: [https://www.bdo.cz/getattachment/About/Press-release/2019\\_05\\_16\\_TZ\\_CR\\_ma\\_jeden\\_z\\_nejslozitejsich\\_danovych\\_systemu.pdf.aspx?lang=cs-CZ](https://www.bdo.cz/getattachment/About/Press-release/2019_05_16_TZ_CR_ma_jeden_z_nejslozitejsich_danovych_systemu.pdf.aspx?lang=cs-CZ).
- [4] BISNODE. *Z daňových rájů loni uteklo 703 firem* [online]. Bisnode Česká republika, 2020 [cit. 2021-02-17]. Dostupné z: <https://www.bisnode.cz/o-bisnode/o-nas/novinky/z-danovych-raj-u-loni-uteklo-703-firem/>.
- [5] BLAŽEK, L. *Management: organizování, rozhodování, ovlivňování*. 2. rozš. vyd. Praha: Grada, 2014. ISBN 978-80-247-4429-2.
- [6] BREALEY, R. A. a MYERS, S. C. *Teorie a praxe firemních financí*. 1. vyd. Praha: Computer Press, 2000. ISBN 80-7226-189-4.
- [7] BRYCHTA, I. *Závodní stravování* [online]. Daně, účetnictví, právo, práce a mzdy pro profesionály, 2021 [cit. 2021-04-15]. Dostupné z: <https://www.du.cz/33/zavodni-stravovani-uniqueidmRRWSbk196FNf8-jVUh4EpHj090BNF6ybpDy6vfCR2s/>.
- [8] CONTINENTAL AKTIENGESELLSCHAFT. *Konsolidovaná účetní závěrka*. Hannover: Continental Aktiengesellschaft, 2019. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=426564>.
- [9] CONTINENTAL BARUM. *Výroční zpráva 2019*. Otrokovice: Continental Barum, 2019. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=426564>.
- [10] CONTRACTOR, F. J. *Tax Avoidance by Multinational Companies: Methods, Policies, and Ethics* [online]. Rutgers Business Review, 2016 [cit. 2020-10-18]. Dostupné z: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3005385](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3005385).
- [11] COURET, A. a DIDIER, M. *Holdingové společnosti*. Editio Q. Praha: HZ, 1997. ISBN 80-86009-11-4.

- [12] ČERNÁ, S. *Faktický koncern, ovládací smlouva a smlouva o převodu zisku*. 2. vyd. Praha: Linde, 2004. ISBN 80-7201-416-1.
- [13] ČSOB. *Zaměstnávání osob se zdravotním postižením: Jaké jsou jeho výhody pro zaměstnavatele?* [online]. ČSOB: Průvodce podnikáním, 2020 [cit. 2021-05-01]. Dostupné z: <https://www.pruvodcepodnikanim.cz/clanek/zamestnavani-osob-se-zdravotnim-postizenim/>.
- [14] DVOŘÁČEK, J. a TYLL, L. *Outsourcing a offshoring podnikatelských činností*. Praha: C.H. Beck pro praxi, 2010. ISBN 978-80-7400-010-2.
- [15] EICKE, R. *Tax planning with holding companies - repatriation of US profits from Europe : concepts, strategies, structures*. Alphen aan den Rijn: Kluwer Law International, 2009. ISBN 978-90-411-2794-5.
- [16] EUROPEAN COMMISSION. *Co-ordinating Member States' direct tax systems in the International Market* [online]. 2792nd Council meeting Economic and Financial Affairs. Brussels, 27th March, 2007 [cit. 2021-01-03]. Dostupné z: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/PRES\\_07\\_50](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/PRES_07_50).
- [17] FALDYNA, F. a KOL. *Obchodní právo*. Praha: ASPI, 2005. ISBN 80-86395-90-1.
- [18] GAJEWSKI, D. J. *Theoretical Models of Taxation of Holding Companies in Member States of the European Union* [online]. Szkoła Główna Handlowa w Warszawie, 2017 [cit. 2020-10-18]. Dostupné z: <http://cejsh.icm.edu.pl/cejsh/element/bwmeta1.element.ojs-issn-2081-9633-year-2017-volume-8-issue-15-article-540>.
- [19] GARAWEA, E. K. *International Holding Company as an Optimal Structure for Optimizing Tax Liabilities of Taxpayers* [online]. The Canadian Center of Science and Education, 2015 [cit. 2020-10-18]. Dostupné z: <http://www.ccsenet.org/journal/index.php/ass/article/view/48332>.
- [20] GENERÁLNÍ FINANČNÍ ŘEDITELSTVÍ. *Pokyn GFŘ D-22 k jednotnému postupu při uplatňování některých ustanovení zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů* [online]. 2015 [cit. 2021-05-05]. Dostupné z: [https://www.financnisprava.cz/assets/cs/prilohy/d-zakony/Pokyn\\_GFŘ\\_D-22.pdf](https://www.financnisprava.cz/assets/cs/prilohy/d-zakony/Pokyn_GFŘ_D-22.pdf).
- [21] GENERÁLNÍ FINANČNÍ ŘEDITELSTVÍ. *Metodický pokyn k postupu při zdaňování příjmů daňových nerezidentů z činností vykonávaných prostřednictvím stále provozovny* [online]. 2019 [cit. 2021-02-23]. Dostupné z: [https://www.financnisprava.cz/assets/cs/prilohy/ms-prime-dane/Metodicky\\_pokyn\\_k\\_SP.PDF](https://www.financnisprava.cz/assets/cs/prilohy/ms-prime-dane/Metodicky_pokyn_k_SP.PDF).
- [22] HAUZAROVÁ, M. *Připravovaná novinka na rok 2021: stravenkový paušál* [online]. Portál POHODA, 2020 [cit. 2021-04-15]. Dostupné z: <https://portal.pohoda.cz/dane-ucetnictvi-mzdy/mzdy-a-prace/pripravovana-novinka-na-rok-2021-stravenkovy-paus/>.
- [23] HNÁTEK, M. a ZÁMEK, D. *Daňové a nedaňové náklady*. Praha: ESAP, 2016. ISBN 978-80-905899-2-6.
- [24] HOPPE, T., SCHANZ, D., STURM, S. a SURETH SLOANE, C. *Info* [online]. Tax Complexity Index, 2020 [cit. 2020-12-20]. Dostupné z: <https://www.taxcomplexity.org>.

- [25] HYUNDAI MOTOR MANUFACTURING CZECH. *O společnosti. První výrobní závod v Evropě* [online]. [cit. 2021-02-20]. Dostupné z: <https://hyundai-motor.cz/o-spolecnosti/>.
- [26] KANDLEROVÁ, K. *Odpisy majetku v praxi* [online]. Portál POHODA, 2015 [cit. 2021-04-15]. Dostupné z: <https://portal.pohoda.cz/dane-ucetnictvi-mzdy/ucetnictvi/odpisy-majetku-v-praxi/>.
- [27] KLEIN, Š. *Daňové ráje: ... aby nebyly daňovým peklem*. Ostrava: Sagit, 1998. ISBN 80-7208-074-1.
- [28] KLEIN, Š. a ŽÍDEK, K. *Mezinárodní daňové plánování*. Praha: Grada, 2002. ISBN 80-247-0563-X.
- [29] KLIMEŠOVÁ, L. *Daňová optimalizace*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Ústav práva a právní vědy, 2018. ISBN 978-80-87974-17-9.
- [30] KOCINA, J. *Daňové trestné činy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2014. ISBN 978-80-7380-442-8.
- [31] KOVÁCS, L. *The future of EU taxation policy* [online]. Speech to Tax Directors' Institute and to PricewaterhouseCoopers. London, 8th December, 2005 [cit. 2021-01-03]. Dostupné z: [https://ec.europa.eu/taxation\\_customs/sites/taxation/files/docs/body/51201tdi.pdf](https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/docs/body/51201tdi.pdf).
- [32] LÁCHOVÁ, L. *Daňové systémy v globálním světě*. Praha: ASPI, 2007. ISBN 978-80-7357-320-1.
- [33] MACH, T. *Mezinárodní ochrana holdingů*. Plzeň: Vykladatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2011. ISBN 978-80-7380-309-4.
- [34] MAREK, P. *Studijní průvodce financemi podniku*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Ekopress, 2009. ISBN 978-80-86929-49-1.
- [35] MARTIN VESELÝ. *Rezervy zákonné* [online]. Daně, účetnictví, právo, práce a mzdy pro profesionály, 2018 [cit. 2021-04-04]. Dostupné z: <https://www.du.cz/33/rezer-vy-zakonne-uniqueidmRRWSbk196FNf8-jVUh4Erm6G5nY0UE3JPPbSRrCsWM/>.
- [36] MAŘÍK, M. *Metody oceňování podniku: proces ocenění, základní metody a postupy*. Čtvrté upravené a rozšířené vydání. Praha: Ekopress, 2018. ISBN 978-80-87865-38-5.
- [37] MINISTERSTVO FINANCÍ ČESKÉ REPUBLIKY. *Úmluva o vzájemné správní pomoci v daňových záležitostech* [online]. 2019 [cit. 2021-02-27]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/legislativa/mezinarodni-spoluprace-v-oblasti-dani/umluva-o-vzajemne-spravni-spolupraci-mca/umluva-o-vzajemne-spravni-pomoci-v-danov>.
- [38] MINISTERSTVO FINANCÍ ČESKÉ REPUBLIKY. *Přehledně: Co přináší stravenkový paušál* [online]. 2020 [cit. 2020-04-16]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/aktualne/tiskove-zpravy/2020/prehledne-co-prinasi-stravenkovy-pausal-39391>.

- [39] MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ ČESKÉ REPUBLIKY. *Plnění povinného podílu zaměstnávání osob se zdravotním postižením (dále jen „OZP“) s vysvětlujícími příklady* [online]. 2021 [cit. 2020-04-30]. Dostupné z: <https://www.mpsv.cz/plneni-povinneho-podilu-ozp>.
- [40] MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU ČESKÉ REPUBLIKY. *Průměrné mzdy - 3. čtvrtletí 2019* [online]. MPO, 2019 [cit. 2021-05-01]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/cri/prumerne-mzdy-3-ctvrtleti-2019>.
- [41] MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU ČESKÉ REPUBLIKY. *Analytické materiály* [online]. MPO, 2020 [cit. 2021-04-01]. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/>.
- [42] NERUDOVÁ, D. *Harmonizace daňových systémů zemí Evropské unie*. 3. přeprac. a rozš. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011. ISBN 978-80-7357-695-0.
- [43] OECD. *Committee on Fiscal Affairs releases outcome of review of preferential tax regimes in OECD countries* [online]. [cit. 2021-02-17]. Dostupné z: <https://www.oecd.org/ctp/harmful/committeefiscalaaffairsreleasesoutcomeofreviewofpreferentialtaxregimesinoecdcountries.htm>.
- [44] OECD. *Harmful Tax Competition: An Emerging Global Issue* [online]. OECD Publishing. Paris, 1998 [cit. 2021-01-02]. Dostupné z: [https://www.oecd-ilibrary.org/taxation/harmful-tax-competition\\_9789264162945-en](https://www.oecd-ilibrary.org/taxation/harmful-tax-competition_9789264162945-en).
- [45] OECD. *Model Agreement on Exchange of Information on Tax Matters* [online]. 2002 [cit. 2021-02-28]. Dostupné z: <http://www.oecd.org/tax/exchange-of-tax-information/2082215.pdf>.
- [46] OECD. *The OECD's Project on harmful tax practices: The 2004 Progress Report* [online]. OECD Publishing. Paris, 2004 [cit. 2021-01-02]. Dostupné z: <https://www.oecd.org/ctp/harmful/oecd-harmful-tax-practices-project-2004-progress-report.pdf>.
- [47] OECD. *Countering Offshore Tax Evasion* [online]. OECD Publishing, 2009 [cit. 2021-02-14]. Dostupné z: <https://www.oecd.org/ctp/exchange-of-tax-information/42469606.pdf>.
- [48] OECD. *Questions and Answers on the Parent Subsidiary Directive* [online]. OECD Publishing. Brussels, 2013 [cit. 2021-02-09]. Dostupné z: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/de/MEMO\\_13\\_1040](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/de/MEMO_13_1040).
- [49] OECD. *About OECD* [online]. 2019 [cit. 2021-02-28]. Dostupné z: <http://www.oecd.org/tax/transparency/who-we-are/about/>.
- [50] OECD. *About OECD - BEPS* [online]. 2019 [cit. 2021-02-28]. Dostupné z: <http://www.oecd.org/tax/beps/about/>.
- [51] PETROVIČ, P. *Encyklopedie mezinárodního daňového plánování*. Beroun: Newsletter, c2002. ISBN 80-86394-81-6.
- [52] PEŠKOVÁ, R. a JINDŘICHOVSKÁ, I. *Finanční analýza*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Vysoká škola ekonomie a managementu, 2012. ISBN 978-80-86730-89-9.

- [53] PRAVDOVÁ, M., ZACHARDOVÁ, L., LAŠTOVIČKOVÁ, L., DVOŘÁKOVÁ, E. a ĎURÍKOVÁ, Z. *Postavení jednatele: právní a daňový pohled : komplexní řešení*. Praha: Grada Publishing, 2018. ISBN 978-80-247-3150-6.
- [54] PTÁČKOVÁ MÍSAŘOVÁ, P. a OTAVOVÁ, M. *Daň z příjmů srozumitelně*. 2. aktualiz. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2018. ISBN 978-80-7418-295-2.
- [55] RYTÍŘOVÁ, L. a TEPPEROVÁ, J. *Mezinárodní zaměstnávání, vysílání a pronájem pracovníků: daň z příjmů a pojištění, mezinárodní smlouvy, pravidla EU, podrobné případové studie*. Olomouc: ANAG, 2012. ISBN 978-80-7263-732-4.
- [56] RŮČKOVÁ, P. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 6. aktualiz. vyd. Praha: Grada Publishing, 2019. ISBN 978-80-271-2028-4.
- [57] SEDLÁČEK, J. *Daňové a účetní odpisy*. Brno: Computer Press, 2004. ISBN 80-251-0171-1.
- [58] SKALICKÁ, H. *Mezinárodní daňové vztahy*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011. ISBN 978-80-7357-677-6.
- [59] *Směrnice Rady 2011/16/EU o správní spolupráci v oblasti daní a o zrušení směrnice 77/799/EHS*. Únor 2011.
- [60] SOJKA, V. *Mezinárodní zdanění příjmů: smlouvy o zamezení dvojího zdanění a zákon o daních z příjmů*. 4. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2017. ISBN 978-80-7552-688-5.
- [61] SOROKOVÁ, M. *Dny práva - 2010: Pravidla řízení holdingových společností* [online]. 1. vyd. Brno: Masaryk University, 2010. Dostupné z: [https://www.law.muni.cz/sborniky/dny\\_prava\\_2010/files/prispevky/13\\_obchod/Sorokova\\_Michala\\_\(4680\).pdf](https://www.law.muni.cz/sborniky/dny_prava_2010/files/prispevky/13_obchod/Sorokova_Michala_(4680).pdf).
- [62] ŠIROKÝ, J. *Daňové teorie: s praktickou aplikací*. 2. vyd. Praha: C.H. Beck, 2008. ISBN 978-80-7400-005-8.
- [63] UNITED NATIONS. *Financing for Sustainable Development*. [online]. Committee of Experts on International Cooperation in Tax Matters [cit. 2021-02-28]. Dostupné z: <https://www.un.org/esa/ffd/tax-committee/about-committee-tax-experts.html>.
- [64] VALACH, J. *Finanční řízení podniku*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Ekopress, 1999. ISBN 80-86119-21-1.
- [65] VALOUCH, P. *Leasing v praxi: praktický průvodce*. 5. aktualiz. vyd. Praha: Grada Publishing, 2012. ISBN 978-80-247-4081-2.
- [66] VEŘEJNÝ REJSTŘÍKA A SBÍRKA LISTIN - MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČESKÉ REPUBLIKY. *Výpis z obchodního rejstříku* [online]. © 2012–2015 [cit. 2021-03-18]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=426564&typ=PLATNY>.
- [67] VÍMVÍC.CZ. *Barum Continental - kariéra, práce, volná místa* [online]. 2021 [cit. 2021-03-18]. Dostupné z: <https://www.vimvic.cz/firma/barum-continental>.
- [68] ZMEŠKAL, Z. *Finanční modely*. 3. vyd. Praha: Ekopress, 2013. ISBN 80-86119-87-4.

- [69] *Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.* Září 2009.
- [70] *Zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.* Červen 2013.
- [71] *Zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti.* Říjen 2004.
- [72] *Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví.* Prosinec 1991.
- [73] *Zákon č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník.* Listopad 1991.
- [74] *Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.* Listopad 1992.
- [75] *Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích.* Leden 2012.
- [76] *Zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů.* Prosinec 1992.
- [77] *Zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob.* Září 2013.

# Seznam použitých zkratk

<b>AG</b>	Aktiengesellschaft
<b>BEPS</b>	Base Erosion and Profit Shifting
<b>ČNB</b>	Česká národní banka
<b>ČR</b>	Česká republika
<b>DHM</b>	Dlouhodobý hmotný majetek
<b>DM</b>	Dlouhodobý majetek
<b>DŘ</b>	Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů
<b>DNN</b>	Daňově neuznatelný náklad
<b>DNM</b>	Dlouhodobý nehmotný majetek
<b>DPH</b>	Daň z přidané hodnoty
<b>DUN</b>	Daňově uznatelný náklad
<b>ESH</b>	Environmentální systémy řízení
<b>EHS</b>	Evropské hospodářské společenství
<b>ES</b>	Evropské společenství
<b>ESD</b>	Evropský soudní dvůr
<b>EU</b>	Evropská unie
<b>GFŘ</b>	Generální finanční ředitelství
<b>HSV</b>	Hlavní stavební výroba
<b>JIT</b>	Just-in-time management
<b>KS</b>	Konečný stav
<b>MF</b>	Ministerstvo financí
<b>MPO</b>	Ministerstvo průmyslu a obchodu
<b>N</b>	Náklady
<b>NH</b>	Nominální hodnota
<b>OECD</b>	Organizace pro ekonomickou spolupráci a rozvoj
<b>OP</b>	Opravná položka
<b>OSN</b>	Organizace spojených národů
<b>OZ</b>	Zákon č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník
<b>OZP</b>	Osoba se zdravotním postižením
<b>PC</b>	Pořizovací cena
<b>PO</b>	Právnícká osoba
<b>PP</b>	Penzijní pojištění
<b>PS</b>	Počáteční stav
<b>PSV</b>	Přidružená stavební výroba
<b>ROA</b>	Rentabilita aktiv
<b>ROE</b>	Rentabilita vlastního kapitálu
<b>ROS</b>	Rentabilita tržeb

<b>RPSN</b>	Roční procentní sazba nákladů
<b>SK</b>	Slovenská republika
<b>SP</b>	Sociální pojištění
<b>SVK</b>	Stav vlastního kapitálu
<b>SZDZ</b>	Smlouvy o zamezení dvojímu zdanění
<b>TIEA</b>	Tax Information Exchange Agreement
<b>VH</b>	Výsledek hospodaření
<b>VK</b>	Vlastní kapitál
<b>VL</b>	Vytlačovací linka
<b>VN</b>	Vedlejší náklady
<b>VZZ</b>	Výkaz zisku a ztráty
<b>ZC</b>	Zůstatková cena
<b>ZD</b>	Základ daně
<b>ZDP</b>	Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů
<b>ZoK</b>	Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích
<b>ZoR</b>	Zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů
<b>ZoÚ</b>	Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví
<b>ZVR</b>	Zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob
<b>ZP</b>	Zdravotní pojištění
<b>ZZ</b>	Zákon č. 435/2004 Sb, o zaměstnanosti
<b>ŽP</b>	Životní pojištění



# Seznam obrázků

1.1	Index daňové složitosti ČR vs. TOP 10 . . . . .	13
1.2	Členění koncernu . . . . .	15
1.3	Pyramidální uspořádání holdingu . . . . .	17
1.4	Radiální uspořádání holdingu . . . . .	17
1.5	Cyklické uspořádání holdingu . . . . .	18
2.1	Logo společnosti . . . . .	37
2.2	Geografický podíl tržeb společnosti . . . . .	38
2.3	Organizační schéma struktury společnosti Continental Barum . . . . .	40
2.4	Struktura dceřiných společností společnosti Continental Barum . . . . .	41
2.5	Vývoj výsledku hospodaření společnosti v tis. Kč . . . . .	46
2.6	Vývoj průměrné měsíční mzdy společnosti v Kč . . . . .	56
2.7	Desetiletý vývoj výsledku hospodaření společnosti v mld. Kč . . . . .	77

# Seznam tabulek

1.1	Porovnání Indexu daňové složitosti ve vybraných zemích EU . . . . .	13
1.2	Rozlišení daňové optimalizace a daňového úniku . . . . .	26
2.1	Podíl společnosti Continental Barum na VK svých dceřiných společností . .	41
2.2	Metoda a doba odpisování hmotného majetku . . . . .	42
2.3	Metoda a doba odpisování nehmotného majetku . . . . .	43
2.4	Přehled významných položek VZZ společnosti v letech 2015–2019 v tis. Kč	45
2.5	Vývoj efektivní sazby daně společnosti v letech 2015–2019 . . . . .	47
2.6	Analýza ukazatelů rentability . . . . .	47
2.7	Analýza ukazatelů aktivity . . . . .	48
2.8	Analýza ukazatelů likvidity . . . . .	49
2.9	Analýza ukazatelů zadluženosti . . . . .	50
2.10	Pohledávky a závazky společnosti ve skupině spřízněných osob v tis. Kč . .	52
2.11	Přijaté úvěry od spřízněných osob v tis. Kč . . . . .	53
2.12	Poskytnuté úvěry spřízněným osobám v tis. Kč . . . . .	53
2.13	Stav vlastního kapitálu k rozvahovému dni v tis. Kč . . . . .	54
2.14	Výpočet daňových nákladů stravenek . . . . .	57
2.15	Výpočet daňových nákladů stravenek na zaměstnance . . . . .	58
2.16	Výpočet daňových nákladů závodního stravování na zaměstnance . . . . .	59
2.17	Náklady na zavedení stravenkového paušálu ve společnosti . . . . .	60
2.18	Porovnání nákladů příspěvků na stravování . . . . .	60
2.19	Mzda zaměstnance a celkové N společnosti při zavedení příspěvku na ŽP a PP	61
2.21	Vytvořené rezervy společnosti a jejich změny v roce 2019 v tis. Kč . . . . .	63
2.22	Předběžný odhad rozpočtu nákladů na opravu střechy společnosti . . . . .	63
2.23	Tvorba rezervy a její vliv na ZD . . . . .	64
2.24	Přehled postoupených pohledávek společnosti ve skupině koncernu v tis. Kč	65
2.25	Návrh daňově uznatelných nákladů na reklamu . . . . .	66
2.26	Skutečné výdaje všech automobilů společnosti na pohonné hmoty a parkovné	67
2.27	Srovnání paušálních a skutečných nákladů na automobily . . . . .	68
2.28	Zavedení paušálních výdajů u vozů Volkswagen Golf a jejich dopad na celkové náklady za automobily . . . . .	68
2.29	Srovnání financování nových automobilů . . . . .	70
2.30	Přehled odpisů dlouhodobého majetku společnosti v roce 2019 v tis. Kč . .	71
2.31	Odpisový plán vytlačovací linky při rovnoměrném odpisování . . . . .	72
2.32	Odpisový plán vytlačovací linky při zrychleném odpisování . . . . .	73
2.33	Odpisový plán vytlačovací linky při rovnoměrném účetním odpisování . . .	74
2.34	Odpisový plán konfekčního stroje při rovnoměrném odpisování . . . . .	75
2.35	Odpisový plán konfekčního stroje při zrychleném odpisování . . . . .	75

2.36	Odpisový plán konfekčního stroje při rovnoměrném účetním odpisování . . .	76
2.37	Porovnání variant zaměstnání osob zdravotně postižených . . . . .	82
2.38	Výpočet daně z příjmů před uplatněním daňové optimalizace . . . . .	83
2.39	Výpočet daně z příjmů po uplatnění daňové optimalizace . . . . .	84
2.40	Komparace výsledné dani před a po uplatnění daňové optimalizace . . . . .	85

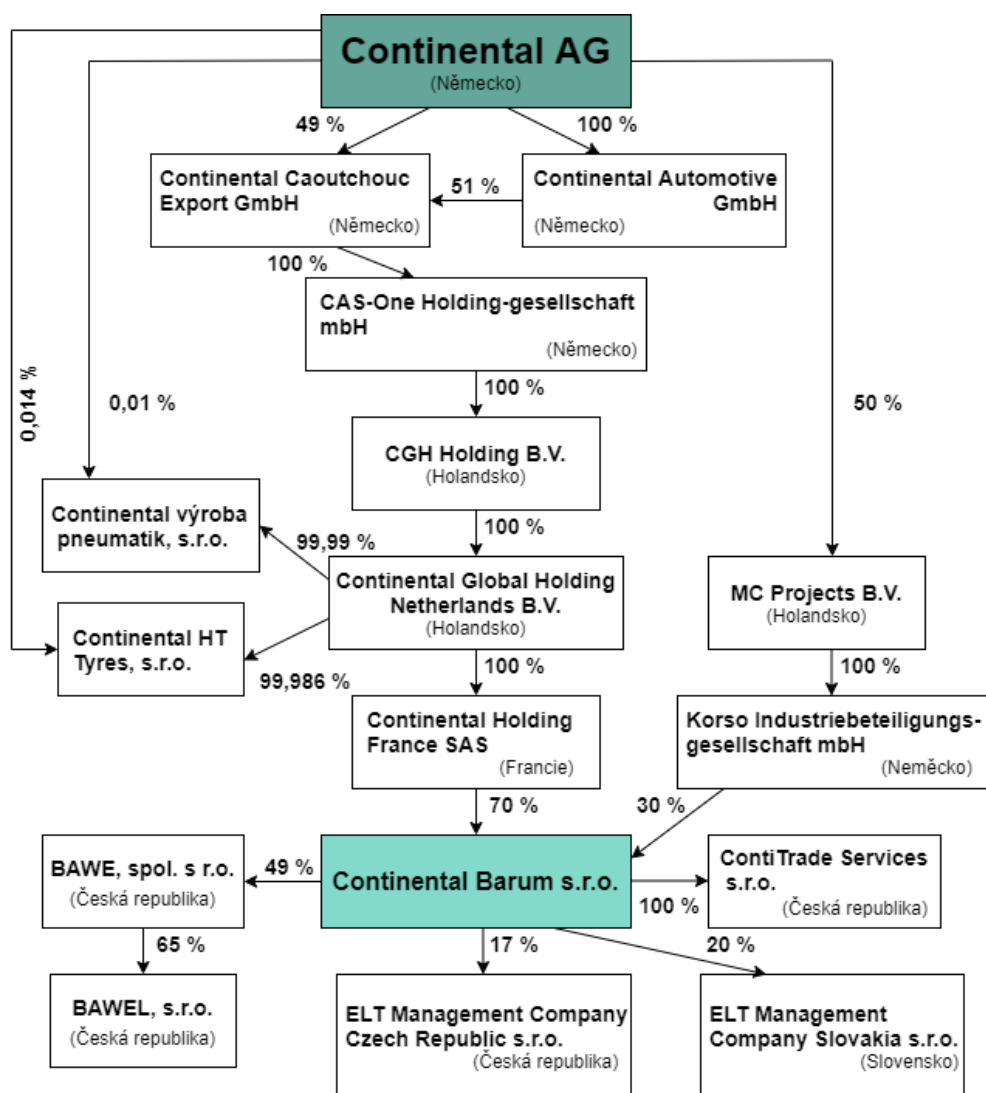
## Příloha A

# Schéma výpočtu daně z příjmů právnických osob

<b>ÚČETNÍ VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ</b>
+
Položky zvyšující výsledek hospodaření
-
Položky snižující výsledek hospodaření
=
<b>ZÁKLAD DANĚ / DAŇOVÁ ZTRÁTA</b>
-
Odčitatelné položky od základu daně dle § 34 ZDP (pouze při kladném ZD)
-
Položky snižující ZD dle § 20 ZDP
=
<b>Základ daně snížený zaokrouhlený na 1000 Kč dolů dle § 20/11 ZDP</b>
x
Sazba daně z příjmů právnických osob
=
<b>VYPOČTENÁ DAŇ</b>
-
Slevy na dani dle § 35, 35a, 35b ZDP
=
<b>DAŇ PO SLEVÁCH</b>
-
Zápočet daně zaplacené v zahraničí
+
Daň ze samostatného základu daně dle § 20b ZDP
=
<b>DAŇOVÁ POVINNOST CELKEM</b>
-
Zaplacené zálohy na daň
=
<b>PŘEPLATEK / NEDOPLATEK DANĚ</b>

## Příloha B

# Organizační schéma vztahů uvnitř koncernu



## Příloha C

# Rozvaha společnosti v letech 2015–2019

AKTIVA	2015	2016	2017	2018	2019
<b>Aktiva celkem</b>	<b>39 123 393</b>	<b>42 447 208</b>	<b>38 493 180</b>	<b>40 449 891</b>	<b>42 950 535</b>
<b>Dlouhodobý majetek</b>	<b>9 680 082</b>	<b>9 737 582</b>	<b>10 439 160</b>	<b>10 069 790</b>	<b>10 456 300</b>
<i>Dlouhodobý nehmotný majetek</i>	4 166	3 371	2 587	3 053	6 826
Ocenitelná práva	4 044	2 390	2 327	2 101	3 467
Software	3 541	2 050	2 008	1 867	3 009
Ostatní ocenitelná práva	503	340	319	234	458
Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek	-	981	260	952	3 359
Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	122	981	260	952	3 359
<i>Dlouhodobý hmotný majetek</i>	7 926 486	8 075 934	8 711 076	8 427 074	889 742
Pozemky a stavby	1 993 516	1 941 768	1 951 734	2 115 977	1 930 741
Pozemky	34 214	34 214	34 214	34 214	34 214
Stavby	1 959 302	1 907 554	1 917 520	2 081 763	1 896 527
Hmotné věci a jejich soubory	4 744 030	4 995 240	5 024 420	5 001 402	5 273 188
Oceňovací rozdíl k nabytému majetku	1 188 940	-	215 987	200 651	185 315
Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek a nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	1 188 940	1 138 926	1 518 935	1 109 044	1 500 498
Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek	76 446	201 634	123 291	195 215	108 800
Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	1 112 494	937 292	1 395 644	913 829	1 391 698
<i>Dlouhodobý finanční majetek</i>	1 749 430	1 658 277	1 725 497	1 639 663	1 559 732
Podíly – ovládaná nebo ovládající osoba	1 725 553	1 628 151	1 690 547	1 604 920	1 525 085
Podíly - podstatný vliv	23 877	21 237	21 269	21 497	21 322
Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly	-	8 889	13 681	13 326	13 325

<b>AKTIVA</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
<b>Oběžná aktiva</b>	<b>29 436 613</b>	<b>32 698 643</b>	<b>28 042 011</b>	<b>30 368 159</b>	<b>32 473 137</b>
<i><b>Zásoby</b></i>	3 493 060	3 696 960	3 784 487	3 514 099	3 830 898
Materiál	569 830	648 110	665 295	748 169	716 914
Nedokončená výroba a polotovary	273 157	303 166	319 076	365 574	380 480
Výrobky a zboží	2 647 854	2 745 678	2 800 113	2 400 271	2 731 029
Výrobky	916 336	1 091 817	1 165 935	1 119 386	1 386 482
Zboží	1 731 518	1 653 861	1 634 178	1 280 885	1 344 547
Poskytnuté zálohy na zásoby	2 219	6	3	85	2 475
<i><b>Pohledávky</b></i>	25 335 690	28 203 182	24 248 112	26 666 057	28 466 010
Krátkodobé pohledávky	25 335 690	28 203 182	24 248 112	26 666 057	28 466 010
Pohledávky z obchodních vztahů	3 961 980	3 897 893	3 256 598	3 687 653	2 834 224
Pohledávky - ovládající a řídicí osoba	21 023 566	24 029 107	20 775 297	22 739 838	25 349 262
Pohledávky - ostatní	350 144	276 182	216 217	238 566	282 524
Stát – daňové pohledávky	292 251	186 551	124 795	172 997	196 929
Krátkodobé poskytnuté zálohy	702	19 306	22 613	18 462	33 309
Dohadné účty aktivní	55 046	70 017	57 678	41 263	47 877
Jiné pohledávky	2 145	308	11 131	5 844	4 409
<i><b>Peněžní prostředky</b></i>	607 863	798 501	9 412	188 003	176 229
Peněžní prostředky v pokladně	1 445	301	288	188	238
Peněžní prostředky na účtech	606 418	798 200	9 124	187 815	175 991
<i><b>Časové rozlišení aktiv</b></i>	<b>6 698</b>	<b>10 983</b>	<b>12 009</b>	<b>11 942</b>	<b>21 098</b>
Náklady příštích období	6 698	10 983	12 009	11 942	21 098

PASIVA	2015	2016	2017	2018	2019
<b>Pasiva celkem</b>	<b>39 123 393</b>	<b>42 447 208</b>	<b>38 493 180</b>	<b>40 449 891</b>	<b>42 950 535</b>
<b>Vlastní kapitál</b>	<b>24 103 268</b>	<b>27 508 388</b>	<b>24 419 152</b>	<b>27 353 569</b>	<b>29 749 823</b>
<i><b>Základní kapitál</b></i>	<i><b>2 235 275</b></i>	<i><b>2 235 275</b></i>	<i><b>2 235 275</b></i>	<i><b>2 235 275</b></i>	<i><b>2 235 275</b></i>
Základní kapitál	2 235 275	2 235 275	2 235 275	2 235 275	2 235 275
<i><b>Ážio a kapitálové fondy</b></i>	<i><b>532 701</b></i>	<i><b>439 844</b></i>	<i><b>507 065</b></i>	<i><b>421 231</b></i>	<i><b>341 300</b></i>
Kapitálové fondy	532 701	439 844	507 065	421 231	341 300
Ostatní kapitálové fondy	500	500	500	500	500
Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků	532 701	439 344	506 565	420 731	340 800
<b>Fondy ze zisku</b>	<b>239 972</b>	<b>240 592</b>	<b>242 752</b>	<b>245 085</b>	<b>249 024</b>
Ostatní rezervní fondy	231 855	231 855	231 855	231 855	231 855
Statutární a ostatní fondy	8 117	8 737	10 897	13 230	17 169
<i><b>Výsledek hospodaření minulých let</b></i>	<i><b>17 776 751</b></i>	<i><b>21 073 840</b></i>	<i><b>17 840 733</b></i>	<i><b>21 416 374</b></i>	<i><b>24 421 845</b></i>
Nerozdělený zisk nebo neuhrazená ztráta minulých let	17 776 751	21 073 840	17 840 733	21 416 374	24 421 845
<i><b>Výsledek hospodaření běžného účetního období (+ -)</b></i>	<i><b>3 318 569</b></i>	<i><b>3 518 837</b></i>	<i><b>3 593 327</b></i>	<i><b>3 035 604</b></i>	<i><b>2 502 379</b></i>
<b>Cizí zdroje</b>	<b>14 802 944</b>	<b>14 688 994</b>	<b>13 778 927</b>	<b>12 765 220</b>	<b>12 870 351</b>
<i><b>Rezervy</b></i>	<i><b>364 446</b></i>	<i><b>356 995</b></i>	<i><b>370 882</b></i>	<i><b>445 695</b></i>	<i><b>434 459</b></i>
Ostatní rezervy	364 446	356 995	370 882	445 695	434 459
<i><b>Závazky</b></i>	<i><b>14 438 498</b></i>	<i><b>14 331 999</b></i>	<i><b>13 408 045</b></i>	<i><b>12 319 525</b></i>	<i><b>12 435 892</b></i>
Dlouhodobé závazky	207 527	246 173	279 673	273 719	282 102
Odložený daňový závazek	207 527	246 173	279 673	273 719	282 102
<i><b>Krátkodobé závazky</b></i>	<i><b>14 230 971</b></i>	<i><b>14 085 826</b></i>	<i><b>13 128 372</b></i>	<i><b>12 045 806</b></i>	<i><b>12 153 790</b></i>
Krátkodobé přijaté zálohy	1 500	989			2 541
Závazky z obchodních vztahů	4 512 756	4 699 231	5 271 549	5 032 379	4 928 063
Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba	9 470 659	9 148 578	7 533 124	6 681 667	6 861 355
Závazky ostatní	246 056	237 028	323 699	331 760	361 831
Závazky k zaměstnancům	95 724	105 249	117 039	127 936	140 672
Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	55 924	61 143	69 167	75 067	83 407
Stát – daňové závazky a dotace	15 541	17 039	25 767	27 872	26 165
Dohadné účty pasivní	77 311	52 003	109 232	97 628	106 878
Jiné závazky	1 556	1 594	2 494	3 257	4 709
<b>Časové rozlišení pasiv</b>	<b>217 181</b>	<b>249 826</b>	<b>295 101</b>	<b>331 102</b>	<b>330 361</b>
Výdaje příštích období	217 181	249 826	295 101	331 102	330 361



## Příloha D

# Výkaz zisku a ztráty společnosti v letech 2015–2019

	2015	2016	2017	2018	2019
<b>Tržby z prodeje výrobků a služeb</b>	<b>36 298 375</b>	<b>34 998 399</b>	<b>37 831 988</b>	<b>36 946 983</b>	<b>37 272 766</b>
<i>Tržby za prodej zboží</i>	21 397 023	21 429 860	19 389 891	18 851 986	18 509 620
<b>Výkonová spotřeba</b>	<b>50 102 823</b>	<b>48 867 860</b>	<b>48 832 586</b>	<b>47 623 596</b>	<b>48 121 274</b>
Náklady vynaložené na prodané zboží	20 499 344	20 499 344	17 520 306	18 077 329	17 551 390
Spotřeba materiálu a energie	25 530 805	24 133 175	27 033 340	25 155 094	25 919 657
Služby	4 072 674	4 245 286	4 278 940	4 391 173	4 650 227
Změna stavu zásob vlastní činnosti	-66 890	-251 148	-106 409	-27 336	-344 629
Aktivace	-196 661	-336 736	-351 218	-229 939	-229 939
<b>Osobní náklady</b>	<b>2 358 039</b>	<b>2 566 222</b>	<b>2 938 100</b>	<b>3 274 907</b>	<b>3 616 166</b>
Mzdové náklady	1 676 472	1 830 631	2 098 228	2 334 893	2 576 592
Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění a ostatní náklady	681 567	735 591	839 872	940 014	1 039 574
Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	569 886	621 405	715 784	796 969	881 306
Ostatní náklady	111 681	114 186	124 088	143 045	158 268
Úpravy hodnot v provozní oblasti	1 133 194	1 361 937	1 380 524	1 409 862	1 431 534
Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	1 042 102	1 229 940	1 332 717	1 407 263	1 454 003
Úprava hodnot zásob	52 365	177 580	48 486	-17 828	-1 836
Úpravy hodnot pohledávek	38 727	-45 583	-679	20 427	-20 633
Ostatní provozní výnosy	19 711 274	15 903 305	21 634 849	15 585 082	19 888 019
Tržby z prodaného dlouhodobého majetku	59 107	75 371	71 768	148 732	76 080
Tržby z prodaného materiálu	4 615 439	4 968 616	4 945 148	5 386 274	4 337 415
Jiné provozní výnosy	15 036 728	10 859 318	16 617 933	10 050 076	15 474 524
<b>Ostatní provozní náklady</b>	<b>19 848 353</b>	<b>15 882 160</b>	<b>21 708 129</b>	<b>15 724 892</b>	<b>19 936 834</b>
Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	52 949	65 654	64 360	140 237	63 477
Prodaný materiál	4 585 895	4 893 866	4 920 823	5 354 011	4 229 242
Daně a poplatky	19 016	8 776	8 006	11 455	10 940
Rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období	44 535	-7 451	13 887	74 813	-4 040
Jiné provozní náklady	15 145 958	10 921 315	16 701 053	10 144 376	15 567 215

<b>Provozní výsledek hospodaření</b>	<b>4 227 814</b>	<b>4 241 224</b>	<b>4 455 016</b>	<b>3 608 069</b>	<b>3 139 165</b>
Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	854	2 500	-	-	175
Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku - ovládaná a ovládající osoba	854	2 500	-	-	175
Výnosové úroky a podobné výnosy	219 059	184 709	200 230	272 792	315 617
Výnosové úroky a podobné výnosy - ovládaná nebo ovládající osoba	219 059	184 709	200 230	271 759	308 964
Ostatní výnosové úroky a podobné výnosy	-	-	-	1 033	6 653
Nákladové úroky	64 440	48 579	52 183	83 783	139 390
Nákladové úroky a podobné náklady - ovládaná nebo ovládající osoba	64 440	48 579	52 183	81 173	136 984
Ostatní nákladové úroky a podobné náklady	-	-	-	2 610	2 406
Ostatní finanční výnosy	366 684	221 339	406 369	441 085	321 658
Ostatní finanční náklady	694 320	283 113	663 400	445 207	568 743
<b>Finanční výsledek hospodaření</b>	<b>-172 163</b>	<b>76 856</b>	<b>-108 984</b>	<b>184 887</b>	<b>-70 683</b>
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>4 055 651</b>	<b>4 318 080</b>	<b>4 346 032</b>	<b>3 792 956</b>	<b>3 068 482</b>
<b>Daň z příjmů</b>	<b>737 082</b>	<b>799 243</b>	<b>752 705</b>	<b>757 352</b>	<b>566 103</b>
Daň z příjmů splatná	678 835	760 597	719 205	763 306	557 720
Daň z příjmů odložená	58 247	38 646	33 500	-5 954	8 383
<b>Výsledek hospodaření po zdanění</b>	<b>3 318 569</b>	<b>3 518 837</b>	<b>3 593 327</b>	<b>3 035 604</b>	<b>2 502 379</b>
<b>Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)</b>	<b>3 318 569</b>	<b>3 518 837</b>	<b>3 593 327</b>	<b>3 035 604</b>	<b>2 502 379</b>
<b>Čistý obrát za účetní období</b>	<b>77 993 269</b>	<b>72 740 112</b>	<b>79 463 327</b>	<b>72 097 928</b>	<b>76 307 855</b>

Příloha E

Daňové přiznání

Než začnete vyplňovat tiskopis, přečtěte si, prosím, pokyny.

Finančnímu úřadu pro / Specializovanému finančnímu úřadu

Územnímu pracovišti v, ve, pro

01 Daňové identifikační číslo

C Z 4 5 7 8 8 2 3 5

02 Identifikační číslo

4 5 7 8 8 2 3 5

03 Daňové přiznání<sup>1)</sup>

řádné

dodatečné<sup>6)</sup>

opravené

Důvody pro podání dodatečného  
daňového přiznání zjištěny dne

04 Kód rozlišení typu přiznání

I A

Základní investiční fond podle § 17b zákona<sup>1)</sup>

ano

ne

Zdaňovací období podle § 21a písm. A) zákona

otisk podacího razítka finančního úřadu

Počet příloh II. oddílu

1

Počet zvláštních příloh<sup>8)</sup>

0

Počet samostatných příloh<sup>9)</sup>

0

## PŘIZNÁNÍ

k dani z příjmů právnických osob

podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)  
za zdaňovací období nebo za období, za které se podává daňové přiznání

od 0 1 0 1 2 0 1 9 do 3 1 1 2 2 0 1 9

### I. ODDÍL – údaje o poplatníkovi

05 Název poplatníka

C o n t i n e n t a l B a r u m s . r . o .

06 Sídlo<sup>10)</sup>

a) ulice a číslo orientační, část obce a číslo popisné

O b j í z d n á 1 6 2 8

b) obec

O T R O K O V I C E

c) PSČ

7 6 5 0 2

d) stát/kód státu

ESKÁ REPUBLIKA

e) číslo telefonu

C Z

07 Kategorie účetní jednotky

Kód

V

08 Přiznání zpracoval a předložil poradce<sup>1)</sup>

ano

XXX

09 Plná moc poradce k zastupování uložena u finančního úřadu dne<sup>2)</sup>

10 Zákonná povinnost ověření účetní závěrky auditorem<sup>1)</sup>

ano

XXX

11 Účetní závěrka nebo přehledy o majetku a závazcích a o příjmech a výdajích, přiloženy<sup>1), 7)</sup>

XXXX

ne

ano

ne<sup>2)</sup>

12 Transakce uskutečněné se spojenými osobami<sup>9)</sup>

Kód

A

13 Hlavní (převažující) činnost

Kód klasifikace CZ-NACE<sup>3)</sup>

VÝROBA PRYŽOVÝCH A PLASTOVÝCH VÝROBK

VÝROBA PRYŽOVÝCH PLÁŠ A DUŠÍ; PROTEKTOROVÁNÍ PNEUMATIK

## II. ODDÍL – daň z příjmů právnických osob (dále jen „daň“)

Řádek	Název položky	Vyplní v celých Kč	
		poplatník	finanční úřad
10 <sup>8)</sup>	Výsledek hospodaření (zisk +, ztráta –) <sup>9)</sup> nebo rozdíl mezi příjmy a výdaji <sup>9)</sup> ke dni <input type="text" value="31.12.2019"/>	2988515988	
20 <sup>8)</sup>	Částky neoprávněně zkracující příjmy (§ 23 odst. 3 písm. a) bod 1 zákona) a hodnota nepeněžitých příjmů (§ 23 odst. 6 zákona), pokud nejsou zahrnuty ve výsledku hospodaření nebo v rozdílu mezi příjmy a výdaji na ř. 10		
30 <sup>8)</sup>	Částky, o které se podle § 23 odst. 3 písm. a) zákona, s výjimkou § 23 odst. 3 písm. a) bodů 1 a 2 zákona, zvyšuje výsledek hospodaření nebo rozdíl mezi příjmy a výdaji na ř. 10		
40	Výdaje (náklady) neuznávané za výdaje (náklady) vynaložené k dosažení, zajištění a udržení příjmů (§ 25 nebo 24 zákona), pokud jsou zahrnuty ve výsledku hospodaření nebo v rozdílu mezi příjmy a výdaji na ř. 10	2 526 820	
50	Rozdíl, o který odpisy hmotného a nehmotného majetku (§ 26 a § 32a zákona) uplatněné v účetnictví převyšují odpisy tohoto majetku stanovené podle § 26 až 33 zákona		
61 <sup>8)</sup>	Úprava základu daně podle § 23 odst. 8 zákona v případě zrušení poplatníka s likvidací		
62 <sup>8)</sup>			
63	Částky, o které se podle § 23e, § 23g, § 23h a § 38fa zákona zvyšuje výsledek hospodaření nebo rozdíl mezi příjmy a výdaji (ř. 10)		
70	Mezisoučet (ř. 20 + 30 + 40 + 50 + 61 + 62 + 63)	2 526 820	
100	Příjmy, které nejsou předmětem daně podle § 18 odst. 2 zákona, pokud jsou zahrnuty ve výsledku hospodaření nebo v rozdílu mezi příjmy a výdaji (ř. 10)		
101	Příjmy, jež u veřejně prospěšných poplatníků nejsou předmětem daně podle § 18a odst. 1 zákona, pokud jsou zahrnuty ve výsledku hospodaření nebo v rozdílu mezi příjmy a výdaji (ř. 10)		
109 <sup>8)</sup>	Příjmy osvobozené od daně podle § 19b zákona, pokud jsou zahrnuty ve výsledku hospodaření nebo v rozdílu mezi příjmy a výdaji (ř. 10)		
110 <sup>8)</sup>	Příjmy osvobozené od daně podle § 19 zákona, pokud jsou zahrnuty ve výsledku hospodaření nebo v rozdílu mezi příjmy a výdaji (ř. 10)		
111 <sup>8)</sup>	Částky, o které se podle § 23 odst. 3 písm. b) zákona snižuje výsledek hospodaření nebo rozdíl mezi příjmy a výdaji (ř. 10)		
112 <sup>8)</sup>	Částky, o které lze podle § 23 odst. 3 písm. c) zákona snížit výsledek hospodaření nebo rozdíl mezi příjmy a výdaji (ř. 10)		
120	Příjmy nezahrnované do základu daně podle § 23 odst. 4 písm. a) zákona		
130	Příjmy nezahrnované do základu daně podle § 23 odst. 4 písm. b) zákona		
140 <sup>8)</sup>	Příjmy a částky podle § 23 odst. 4 zákona, s výjimkou příjmů podle § 23 odst. 4 písm. a) a b) zákona, nezahrnované do základu daně		
150	Rozdíl, o který odpisy hmotného a nehmotného majetku stanovené podle § 26 až 33 zákona převyšují odpisy tohoto majetku uplatněné v účetnictví		
160 <sup>8)</sup>	Souhrn jednotlivých rozdílů, o které částky výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení příjmů převyšují náklady uplatněné v účetnictví		
161 <sup>8)</sup>	Úprava základu daně podle § 23 odst. 8 zákona v případě zrušení poplatníka s likvidací		
162 <sup>8)</sup>		180 000	
163	Částky, o které se podle § 23e, § 23g a § 38fa zákona snižuje výsledek hospodaření nebo rozdíl mezi příjmy a výdaji (ř. 10)		
170	Mezisoučet (ř. 100 + 101 + 109 + 110 + 111 + 112 + 120 + 130 + 140 + 150 + 160 + 161 + 162 + 163)	180 000	

Identifikační číslo

Daňové identifikační číslo

4 5 7 8 8 2 3 5

C Z 4 5 7 8 8 2 3 5

**A. Rozdělení výdajů (nákladů), které se neuznávají za výdaje (náklady) vynaložené na dosažení, zajištění a udržení příjmů, uvedených na řádku 40 podle účtových skupin účtové třídy – náklady**

Řádek	Název účtové skupiny (včetně číselného označení)	Vyplní v celých Kč	
		poplatník	finanční úřad
1	Spotřeba materiálu - PHM	26 820	
2	Poskytnuté dary	2 500 000	
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13	Celkem	2 526 820	

**B. Odpisy hmotného a nehmotného majetku****a) Daňové odpisy hmotného a nehmotného majetku uplatněné jako výdaj (náklad) na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů podle § 24 odst. 2 písm. a) zákona**

Řádek	Název položky	Vyplní v celých Kč	
		poplatník	finanční úřad
1	Odpisy hmotného a nehmotného majetku zařazeného do odpisové skupiny 1	15 336 000	
2	(neobsazeno)	X	X
3	Odpisy hmotného a nehmotného majetku zařazeného do odpisové skupiny 2	188 896 000	
4	Odpisy hmotného a nehmotného majetku zařazeného do odpisové skupiny 3	1004233000	
5	Odpisy hmotného majetku zařazeného do odpisové skupiny 4	243 485 000	
6	Odpisy hmotného majetku zařazeného do odpisové skupiny 5		
7	Odpisy hmotného majetku zařazeného do odpisové skupiny 6		
8	Odpisy hmotného majetku podle § 30 odst. 4 zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2007		
9	Odpisy hmotného majetku podle § 30 odst. 4 až 6 a § 30b zákona		
10	Odpisy nehmotného majetku podle § 32a zákona, zaevidovaného do majetku poplatníka ve zdaňovacích obdobích započatých v roce 2004 a později	2 053 000	
11	Daňové odpisy hmotného a nehmotného majetku celkem	1454003000	

**b) Účetní odpisy hmotného a nehmotného majetku uplatněné jako výdaj (náklad) na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů podle § 24 odst. 2 písm. v) zákona**

12	Účetní odpisy, s výjimkou uvedenou v § 25 odst. 1 písm. zg) zákona, u hmotného majetku, který není vymezen pro účely zákona jako hmotný majetek, a nehmotného majetku, který se neodpisuje podle tohoto zákona, uplatněné podle § 24 odst. 2 písm. v) zákona jako výdaj (náklad) k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů. Pro nehmotný majetek zaevidovaný do majetku poplatníka do 31. prosince 2000 se použije zákon ve znění platném do uvedeného data, a to až do doby jeho vyřazení z majetku poplatníka		
----	---	--	--

**C. Odpis pohledávek zahrnovaný do výdajů (nákladů) k dosažení, zajištění a udržení příjmů a zákonné rezervy a zákonné opravné položky vytvářené podle zákona č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rezervách“)**

**a) Odpis neuhrazených pohledávek zahrnovaný do daňových výdajů (nákladů) a zákonné opravné položky k pohledávkám, mimo bankovních opravných položek podle § 5 zákona o rezervách – vyplňují všichni poplatníci**

Řádek	Název položky	Vyplní v celých Kč	
		poplatník	finanční úřad
1	(neobsazeno)	X	X
2	(neobsazeno)	X	X
3	Opravné položky k pohledávkám za dlužníky v insolvenčním řízení vytvořené podle § 8 zákona o rezervách v daném období, za které se podává daňové přiznání		
4	Stav zákonných opravných položek k pohledávkám za dlužníky v insolvenčním řízení (§ 8 zákona o rezervách) ke konci období, za které se podává daňové přiznání		
5	Stav nepromlčených pohledávek splatných po 31. prosinci 1994, k nimž lze tvořit zákonné opravné položky (§ 8a zákona o rezervách) ke konci období, za které se podává daňové přiznání	247 072 000	
6	Opravné položky k nepromlčeným pohledávkám vytvořené podle § 8a zákona o rezervách v daném období, za které se podává daňové přiznání	29 851 000	
7	Stav zákonných opravných položek k nepromlčeným pohledávkám splatným po 31. prosinci 1994 (§ 8a zákona o rezervách) ke konci období, za které se podává daňové přiznání		
8	Opravné položky k pohledávkám z titulu ručení za celní dluh vytvořené podle § 8b zákona o rezervách v daném období, za které se podává daňové přiznání		
9	Stav zákonných opravných položek k pohledávkám z titulu ručení za celní dluh (§ 8b zákona o rezervách) ke konci období, za které se podává daňové přiznání		
10	Opravné položky k nepromlčeným pohledávkám, vytvořené podle § 8c zákona o rezervách v daném období, za které se podává daňové přiznání		
11	Stav zákonných opravných položek k nepromlčeným pohledávkám vytvořených podle § 8c zákona o rezervách ke konci období, za které se podává daňové přiznání		
12	Úhm hodnot pohledávek nebo pořízovacích cen pohledávek nabytých postoupením, uplatněných v daném zdaňovacím období, za které se podává daňové přiznání jako výdaj (náklad) na dosažení, zajištění a udržení příjmů podle § 24 odst. 2 písm. y) zákona		

**b) Bankovní rezervy a opravné položky podle § 5 zákona o rezervách – vyplňují pouze banky**

13	Průměrný stav rozvahové hodnoty nepromlčených pohledávek z úvěrů podle § 5 odst. 2 písm. a) zákona o rezervách		
14 <sup>a)</sup>	Opravné položky k nepromlčeným pohledávkám z úvěrů, vytvořené podle § 5 odst. 2 písm. a) zákona o rezervách za dané zdaňovací období		
15	Stav zákonných opravných položek k nepromlčeným pohledávkám z úvěrů (§ 5 odst. 2 písm. a) zákona o rezervách) ke konci zdaňovacího období		
16	Průměrný stav poskytnutých bankovních záruk za úvěry podle § 5 odst. 2 písm. b) zákona o rezervách		
17 <sup>a)</sup>	Rezervy na poskytnuté bankovní záruky za úvěry, vytvořené podle § 5 odst. 2 písm. b) zákona o rezervách za dané zdaňovací období		
18	Stav zákonných rezerv na poskytnuté bankovní záruky za úvěry (§ 5 odst. 2 písm. b) zákona o rezervách) ke konci zdaňovacího období		

**c) Opravné položky podle § 5a zákona o rezervách – vyplňují pouze spořitelni a úvěrní družstva a ostatní finanční instituce**

19	Průměrný stav rozvahové hodnoty nepromlčených pohledávek z úvěrů poskytnutých fyzickým osobám na základě smlouvy o úvěru, bez příslušenství, v ocenění nesníženém o opravné položky již vytvořené (§ 5a odst. 3 zákona o rezervách)		
20	Výše základního kapitálu k poslednímu dni zdaňovacího období (§ 5a odst. 4 zákona o rezervách)		
21 <sup>a)</sup>	Opravné položky k nepromlčeným pohledávkám z úvěrů poskytnutých fyzickým osobám na základě smlouvy o úvěru, vytvořené podle § 5a odst. 4 zákona o rezervách za dané zdaňovací období		
22	Stav zákonných opravných položek k nepromlčeným pohledávkám z úvěrů poskytnutých fyzickým osobám na základě smlouvy o úvěru (§ 5a odst. 4 zákona o rezervách) ke konci zdaňovacího období		

**d) Rezervy v pojišťovnictví – vyplňují pouze pojišťovny**

23	Rezervy v pojišťovnictví vytvořené podle § 6 zákona o rezervách v daném období, za které se podává daňové přiznání		
24	Stav rezerv v pojišťovnictví (§ 6 zákona o rezervách) ke konci období, za které se podává daňové přiznání		

**e) Rezerva na opravy hmotného majetku – vyplňují všichni poplatníci**

25	Rezerva na opravy hmotného majetku vytvořená podle § 7 zákona o rezervách v daném zdaňovacím období		
26	Stav rezerv na opravy hmotného majetku (§ 7 zákona o rezervách) ke konci zdaňovacího období		

**f) Ostatní zákonné rezervy – vyplňují pouze poplatníci oprávnění k jejich tvorbě a použití**

27	Rezerva na pěstební činnost vytvořená podle § 9 zákona o rezervách v daném období, za které se podává daňové přiznání		
28	Stav rezervy na pěstební činnost (§ 9 zákona o rezervách) ke konci období, za které se podává daňové přiznání		
29 <sup>a)</sup>	Ostatní rezervy vytvořené podle § 10 zákona o rezervách v daném zdaňovacím období		

**g) Rezerva na nakládání s elektroodpadem ze solárních panelů – vyplňují pouze poplatníci oprávnění k její tvorbě a použití**

30	Rezerva na nakládání s elektroodpadem ze solárních panelů vytvořená podle § 11a až 11c zákona o rezervách v daném období, za které se podává daňové přiznání		
31	Stav rezervy na nakládání s elektroodpadem ze solárních panelů (§ 11a až 11c zákona o rezervách) ke konci období, za které se podává daňové přiznání		

**D. (neobsazeno)**

**E. Odečet daňové ztráty od základu daně podle § 34 odst. 1 až 3 zákona<sup>5)</sup> (vyplní se v celých Kč)**

Řádek	Zdaňovací období nebo období, za které se podává daňové přiznání, v němž daňová ztráta vznikla od – do	Celková výše daňové ztráty vyměřené nebo přiznávané za období uvedené ve sl. 1	Část daňové ztráty ze sl. 2		
			odečtená v předcházejících zdaňovacích obdobích	odečtená v daném zdaňovacím období	kterou lze odečíst v následujících zdaňovacích obdobích
0	1	2	3	4	5
1	<input type="text"/>				
2	<input type="text"/>				
3	<input type="text"/>				
4	<input type="text"/>				
5	<input type="text"/>				
6	<input type="text"/>				
7	<input type="text"/>				
8	<input type="text"/>				
9	Celkem				

**F. Odpočty podle § 34 odst. 4 zákona**

**a) (neobsazeno)**

**b) Uplatňování odpočtu na podporu výzkumu a vývoje od základu daně podle § 34 odst. 4 a § 34a až § 34e zákona (vyplní se v celých Kč)**

Řádek	Zdaňovací období nebo období, za které je podáváno daňové přiznání, v němž vznikl nárok na odpočet podle § 34 odst. 4 a § 34a až § 34e zákona od – do	Celková výše nároku na odpočet na podporu výzkumu a vývoje vzniklá v období uvedeném ve sl. 1	Část nároku na odpočet ze sl. 2		
			odečtená v předcházejících obdobích	odečtená v daném období	kterou lze odečíst v následujících obdobích
0	1	2	3	4	5
1	01012019 31122019	772 538 000		772 538 000	0
2	<input type="text"/>				
3	<input type="text"/>				
4	<input type="text"/>				
5	Celkem			772 538 000	0

**c) Uplatňování odpočtu na podporu odborného vzdělávání od základu daně podle § 34 odst. 4 a § 34f až § 34h zákona (vyplní se v celých Kč)**

Řádek	Zdaňovací období nebo období, za které je podáváno daňové přiznání, v němž vznikl nárok na odpočet podle § 34 odst. 4 a § 34f až § 34h zákona od – do	Celková výše nároku na odpočet na podporu odborného vzdělávání vzniklá v období uvedeném ve sl. 1	Část nároku na odpočet ze sl. 2		
			odečtená v předcházejících obdobích	odečtená v daném období	kterou lze odečíst v následujících obdobích
0	1	2	3	4	5
1	01012019 31122019	1 960 000		1 960 000	0
2	<input type="text"/>				
3	<input type="text"/>				
4	<input type="text"/>				
5	Celkem			1 960 000	0



**G. Celková hodnota bezúplatných plnění, kterou lze podle § 20 odst. 8 zákona uplatnit jako odečet od základu daně sníženého podle § 34 zákona<sup>5)</sup>**

Řádek	Název položky	Vyplní v celých Kč	
		poplatník	finanční úřad
1	Celková hodnota bezúplatných plnění poskytnutých na účely vymezené v § 20 odst. 8 zákona pro odečet ze základu daně sníženého podle § 34 zákona	2 500 000	
2	(neobsazeno)	X	X

**H. Rozčlenění celkového nároku na slevy na dani (§ 35 odst. 1 a § 35a nebo § 35b zákona), který lze uplatnit na ř. 300<sup>6)</sup>**

Řádek	Název položky	Vyplní v celých Kč	
		poplatník	finanční úřad
1	Sleva podle § 35 odst. 1 písm. a) zákona	2 106 000	
2	Sleva podle § 35 odst. 1 písm. b) zákona	675 000	
3	(neobsazeno)	X	X
4	Úhrn slev podle § 35 odst. 1 zákona (ř. 1 + 2)	2 781 000	
5 <sup>9)</sup>	Sleva podle § 35a <sup>1)</sup> nebo 35b <sup>1)</sup> zákona		

**I. Zápočet daně zaplacené v zahraničí<sup>5)</sup>**

Počet samostatných příloh

Řádek	Název položky	Vyplní v celých Kč	
		poplatník	finanční úřad
1 <sup>8)</sup>	Úhrn daní zaplacených v zahraničí, o které lze snížit daňovou povinnost metodou úplného zápočtu		
2 <sup>9)</sup>	Úhrn daní zaplacených v zahraničí, u nichž lze uplatnit metodu prostého zápočtu (úhrn částek z ř. 3 samostatných příloh k tabulce I)		
3 <sup>9)</sup>	Úhrn částek daní zaplacených v zahraničí, o které lze snížit daňovou povinnost metodou prostého zápočtu (úhrn částek z ř. 7 samostatných příloh k tabulce I)		
4	Výše daní zaplacených v zahraničí, kterou lze započíst metodou úplného a prostého zápočtu (součet částek z ř. 1 a 3)		
5	Výše daní zaplacených v zahraničí, kterou nelze započíst (kladný rozdíl mezi částkami na ř. 2 a 3, zvýšený o kladný rozdíl mezi částkami na ř. 4 a na ř. 320 II. oddílu)		

**J. Rozdělení některých položek v případě komanditní společnosti<sup>4)</sup> (vyplní se v celých Kč)**

Řádek	Název položky a číslo řádku II. oddílu, případně číslo řádku vyznačené tabulky přílohy č. 1 II. oddílu, s nimiž souvisí částka ze sloupce 2 nebo 3 této tabulky	Částka připadající na komplementáře	Částka připadající na komanditisty	Částka za komanditní společnost jako celek (sl. 2 + 3)
0	1	2	3	4
1	Základ daně nebo daňová ztráta z ř. 200 (ř. 201)			
2	Úhrn vyňatých příjmů (základů daně a daňových ztrát) podléhajících zdanění v zahraničí (ř. 210)			
3	Nárok na odečet podle § 34 odst. 4 a § 34f až § 34h zákona (příslušný řádek sl. 2 tabulky F/c)			
4	Nárok na odečet podle § 34 odst. 4 a § 34a až § 34e zákona (příslušný řádek sl. 2 tabulky F/b)			
5	Hodnota bezúplatných plnění poskytnutých na účely vymezené v § 20 odst. 8 zákona (ř. 1 tabulky G)			
6	(neobsazeno)	X	X	X
7	Celkový nárok na slevy na dani podle § 35 odst. 1 zákona (ř. 4 tabulky H)			
8	(neobsazeno)	X	X	X
9	Úhrn daně zaplacené v zahraničí, kterou lze započíst metodou úplného a prostého zápočtu (ř. 4 tabulky I)			

**K. Vybrané ukazatele hospodaření**

Řádek	Název položky	Měrná jednotka	Vyplní	
			poplatník	finanční úřad
1	Roční úhrn čistého obratu	Kč	76307855000	
2	Průměrný přepočtený počet zaměstnanců, zaokrouhlený na celé číslo	osoby	4 273	

Řádek		Vyplní v celých Kč	
		poplatník	finanční úřad
200	Základ daně před úpravou o část základu daně (daňové ztráty) připadající na komplementáře a o příjmy podléhající zdanění v zahraničí, u nichž je uplatňováno vynětí, a před snížením o položky podle § 34 a § 20 odst. 7 nebo odst. 8 zákona, nebo daňová ztráta před úpravou o část základu daně (daňové ztráty) připadající na komplementáře a o příjmy podléhající zdanění v zahraničí, u nichž je uplatňováno vynětí (ř. 10 + 70 – 170) <sup>3)</sup>	2990862808	
201	Část základu daně nebo daňové ztráty připadající na komplementáře <sup>3)</sup> , <sup>4)</sup>		
210 <sup>6)</sup>	Úhrn vyňatých příjmů (základů daně a daňových ztrát) podléhajících zdanění v zahraničí <sup>3)</sup>		
220	Základ daně po úpravě o část základu daně (daňové ztráty) připadající na komplementáře a o příjmy podléhající zdanění v zahraničí, u nichž je uplatňováno vynětí, před snížením o položky podle § 34 a § 20 odst. 7 nebo odst. 8 zákona <sup>3)</sup> nebo daňová ztráta po úpravě o část základu daně (daňové ztráty) připadající na komplementáře a o příjmy podléhající zdanění v zahraničí, u nichž je uplatňováno vynětí (ř. 200 – 201 – 210) <sup>3)</sup>	2990862808	

Řádek		Vyplní v celých Kč	
		poplatník	finanční úřad
230	Odečet daňové ztráty podle § 34 odst. 1 zákona <sup>5)</sup>		
240 <sup>6)</sup>			
241			
242	Odečet nároku na odpočet na podporu výzkumu a vývoje podle § 34 odst. 4 a § 34a až § 34e zákona	772 538 000	
243	Odečet nároku na odpočet na podporu odborného vzdělávání podle § 34 odst. 4 a § 34f až § 34h zákona	1 960 000	
250	Základ daně po úpravě o část základu daně (daňové ztráty) připadající na komplementáře a o příjmy podléhající zdanění v zahraničí, u nichž je uplatňováno vynětí, snížený o položky podle § 34, před snížením o položky podle § 20 odst. 7 nebo odst. 8 zákona <sup>5)</sup> (ř. 220 – 230 – 240 – 241 – 242 – 243)	2216364808	

251	Částka podle § 20 odst. 7 zákona, o níž mohou veřejně prospěšní poplatníci (§ 17a zákona) dále snížit základ daně uvedený na ř. 250		
260	Odečet bezúplatných plnění podle § 20 odst. 8 zákona (nejvýše 10 % z částky na ř. 250) <sup>5)</sup>	2 500 000	
270	Základ daně po úpravě o část základu daně (daňové ztráty) připadající na komplementáře a o příjmy podléhající zdanění v zahraničí, u nichž je uplatňováno vynětí, snížený o položky podle § 34 a částky podle § 20 odst. 7 nebo 8 zákona, zaokrouhlený na celé tisícikoruny dolů <sup>5)</sup> (ř. 250 – 251 – 260)	2213864000	

280	Sazba daně (v %) podle § 21 odst. 1 nebo odst. 2 anebo odst. 3 zákona, ve spojení s § 21 odst. 6 zákona	19	
290	Daň $\frac{\text{ř. 270} \times \text{ř. 280}}{100}$	420 634 160	

300	Slevy na dani podle § 35 odst. 1 a § 35a nebo § 35b zákona (nejvýše do částky na ř. 290) <sup>5)</sup>	2 781 000	
301			
310	Daň upravená o položky uvedené na ř. 300 a 301 (ř. 290 – 300 ± 301) <sup>5)</sup>	417 853 160	

319 <sup>9)</sup>	Snížení daně podle § 38fa zákona		
320	Zápočet daně zaplacené v zahraničí na daň uvedenou na ř. 310 <sup>5)</sup> (nejvýše do částky uvedené na ř. 310 po snížení daně na ř. 319)		
330	Daň po snížení na ř. 319 a po zápočtu na ř. 320 (ř. 310 – 319 – 320), zaokrouhlená na celé Kč nahoru <sup>5)</sup>	417 853 160	

331 <sup>8)</sup>	Samostatný základ daně podle § 20b zákona, zaokrouhlený na celé tisícikoruny dolů <sup>5)</sup>		
332	Sazba daně (v %) podle § 21 odst. 4 zákona, ve spojení s § 21 odst. 6 zákona		
333	Daň ze samostatného základu daně $\frac{\text{ř. 331} \times \text{ř. 332}}{100}$ , zaokrouhlená na celé Kč nahoru		
334	Zápočet daně zaplacené v zahraničí na daň ze samostatného základu daně (nejvýše do částky uvedené na ř. 333)		
335	Daň ze samostatného základu daně po zápočtu (ř. 333 – 334), zaokrouhlená na celé Kč nahoru		

340	Celková daň (ř. 330 + 335)	417 853 160	
-----	----------------------------	-------------	--

360	Poslední známá daň pro účely stanovení výše a periodicity záloh podle § 38a odst. 1 zákona (ř. 340 – 335 = ř. 330)	417 853 160	
-----	--	-------------	--

### III. ODDÍL – (neobsazeno)

Řádek	Název položky	Vyplní v celých Kč	
		poplatník	finanční úřad
1	(neobsazeno)	X	X
2	(neobsazeno)	X	X
3	(neobsazeno)	X	X

### IV. ODDÍL – dodatečné daňové přiznání

Řádek	Název položky	Vyplní v celých Kč	
		poplatník	finanční úřad
1	Poslední známá daň		
2	Nově zjištěná daň (ř. 340 II. oddílu)		
3	Zvýšení (+), snížení (–) daně (ř. 2 – ř. 1)		
4	Poslední známá daňová ztráta		
5	Nově zjištěná daňová ztráta (ř. 220 II. oddílu)		
6	Zvýšení (+), snížení (–) daňové ztráty (ř. 5 – ř. 4)		

### V. ODDÍL – placení daně

Řádek	Název položky	Vyplní v celých Kč	
		poplatník	finanční úřad
1	Na zálohách (§ 38a zákona) zapláceno		
2 <sup>a)</sup>	Na zajištění daně sraženo plátcem (§ 38e zákona)		
3 <sup>a)</sup>	Uplatňovaný zápočet daně vybrané srážkou (§ 36 odst. 8 zákona)		
4	Nedoplatek (–) (ř. 1 + ř. 2 + ř. 3 – ř. 340 II. oddílu) < 0 Přeplatek (+) (ř. 1 + ř. 2 + ř. 3 – ř. 340 II. oddílu) > 0	-417 853 160	

**PROHLAŠUJI, ŽE VŠECHNY MNOU UVEDENÉ ÚDAJE V TOMTO PŘIZNÁNÍ JSOU PRAVDIVÉ A ÚPLNÉ  
A STVRZUJI JE SVÝM PODPÍSEM**

<b>Údaje o podepisující osobě:</b>	Kód podepisující osoby:
<div style="border: 1px solid black; width: 100px; height: 20px; margin: 5px auto;"></div>	
Jméno(-a) a příjmení / Název právnické osoby	
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 20px; margin: 5px auto;"></div>	
Datum narození / Evidenční číslo osvědčení daňového poradce / IČ právnické osoby	
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 20px; margin: 5px auto;"></div>	
<b>Fyzická osoba oprávněná k podpisu</b> (je-li daňový subjekt či zástupce právnickou osobou), <b>s uvedením vztahu k právnické osobě</b> (např. jednatel, pověřený pracovník apod.)	
Jméno(-a) a příjmení / Vztah k právnické osobě	
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 20px; margin: 5px auto;"></div>	

<b>Osoba oprávněná k podpisu</b>	
Datum	Vlastnoruční podpis osoby oprávněné k podpisu
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 20px; margin: 5px auto;"></div>	<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 40px; margin: 5px auto;"></div>
Otisk razítka	

Vysvětlivky:

- <sup>1)</sup> Nehodící se škrtněte
- <sup>2)</sup> Vyplní finanční úřad
- <sup>3)</sup> V případě vykázání ztráty nebo daňové ztráty se uvede částka se znaménkem minus (–)
- <sup>4)</sup> Vyplní pouze poplatník, který je komanditní společností
- <sup>5)</sup> Pokud poplatníkem daně je komanditní společnost, uvede pouze částky připadající na komanditisty
- <sup>6)</sup> Při podání dodatečného daňového přiznání podle § 141 odst. 2 nebo 4 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů anebo podle § 38u zákona, budou na zvláštní příloze uvedeny důvody pro jeho podání. Při elektronickém podání těchto dodatečných daňových přiznání je součástí programového vybavení aplikace Elektronická podání pro finanční správu textové pole pro vyplnění zvláštní přílohy.
- <sup>7)</sup> Účetní závěrka nebo přehled o majetku a závazcích a přehled o příjmech a výdajích, jako příloha vyznačená pod položkou 11 v I. oddílu, je součástí daňového přiznání (§ 72 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů). Pro účely elektronického podání daňového přiznání se **Účetní závěrkou** rozumí elektronické přílohy **Vybrané údaje z Rozvahy a Vybrané údaje z Výkazu zisku a ztráty**, popřípadě **Vybrané údaje z Přehledu o změnách vlastního kapitálu a Vybrané údaje z Přehledu o peněžních tocích**, které jsou součástí programového vybavení aplikace Elektronická podání pro finanční správu, a **Opis Přílohy účetní závěrky**, vkládaný s použitím E-přílohy jako samostatný soubor ve formátu .doc, .docx, .txt, .xls, .xlsx, .rtf, .pdf nebo .jpg. **Přehledy o majetku a závazcích a příjmech a výdajích a Účetní závěrky**, pro které nejsou v programovém vybavení aplikace Elektronická podání pro finanční správu k dispozici elektronické přílohy se závazně stanoveným uspořádáním údajů (se stanovenou strukturou), lze účinně elektronicky podat prostřednictvím E-příloh, umožňujících vložení souboru ve formátu .doc, .docx, .txt, .xls, .xlsx, .rtf, .pdf nebo .jpg.
- <sup>8)</sup> Bude-li vyplněn některý z takto označených řádků, je nutné ve smyslu dílčích pokynů pro jejich vyplnění rozvést na zvláštní příloze věcnou náplň částky vykázané na příslušném řádku, popřípadě její propočet. Při elektronickém podání daňového přiznání jsou textová pole pro vyplnění zvláštních příloh součástí programového vybavení aplikace Elektronická podání pro finanční správu.
- <sup>9)</sup> Výpočet vykázané částky nebo uvedení dalších údajů k takto označenému řádku se provede na samostatné příloze. Tiskopisy samostatných příloh vydává Ministerstvo financí. Pro účely elektronického podání daňového přiznání jsou elektronické verze těchto tiskopisů součástí programového vybavení aplikace Elektronická podání pro finanční správu.
- <sup>10)</sup> § 17 odst. 3 zákona